|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | REFERAT |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| |  |  |  | | --- | --- | --- | | Tilstede:  Anne Bjugan- Haugskott (Levanger/Verdal)  Anne Kirsti Welde (Trondheim/Malvik)  Anne Lise Holmvik (DMMH)  Ann-Kathrin Mulstad (Utdanningsforbundet)  Ann-Kristin Aalberg (Trondheim/Malvik)  Berte Bjørnegård (DMMH)  Eva Bruvoll Bach (Indre Namdal)  Grete Anita Tronvoll (Trøndelag sørvest)  Gøril Dønheim-Nilsen (Fosen)  Heidi Ruth Alstad (Innherred)  Hilde Brandegg (Gauldal)  Janne Kristin Bjørnerås (Fagforbundet)  Jeanett Pettersen (Nord universitet)  Kitt Sagmo (Ytre Namdal)  Marthe Hatland (Midtre Namdal)  Nina Engesvik (Nord universitet)  Pål Christian Bjønnes (private barnehager)  Tone Dahl (PPT)  Tove Furunes (Værnes)  Cecilie Halland (Statsforvalteren)  Berit Sunnset (Statsforvalteren)  Margrethe Taule (Statsforvalteren) | Forfall:  PBL  Sametinget  KS  Statped  Ellen Vinne (PPT) | Dato: 12. januar 2024  Referent: Margrethe Taule | |  |  |  |

# Referat fra møte i Samarbeidsforum 12. januar 2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Sak** | **Innspill** | **Vedtak** |
| **Sak 1/24 Aktuelt**    Samisk språk og kultur  Statsforvalteren har rettet en henvendelse til Udir, om de kan ta over arbeidet med å lage kompetansepakker. Vi har fått tilbakemelding om at de jobber med å avklare saken.  Statsforvalteren var i møte med andre embet og udir i desember, der fikk vi fortalt om hvordan vi ser for oss en slik kompetansepakke, og da fikk vi tilbakemeldinger fra andre embet om at det hadde vært fint å knytte det samiske perspektivet til de kompetansepakkene som allerede er der, slik at det samsiske ikke blir noe utenom det en ellers jobber med.  Statsforvalteren etterspurte Udir om rekrutteringsstrategi, men fikk ikke annet svar enn at det er noe de ser på/jobber med.  NOU – 2022:13, med videre betydning; ingen Stortingsmelding som følger opp NOUèn, så det vil være en prosess internt i KD. Oppstart i 2025, men ikke fix ferdig alt til da heller.  MiB-tiltaket  Det er planlagt et møte 16.jan, og det skal settes ned en arbeidsgruppe som skal jobbe med videre med tiltaket. | DMMH ønsker at det skal være med menn fra studiet, også for å bidra til å holde menn i studiet. |  |
| **Sak 2/24 Midler 2024**  Innspillsprosessen:  -Vi gjør den på samme måte som i 2023 (viser til diskusjoner og vedtak gjort i møte i går,11.01.24)  Penger til samisk prosjekt, avsatt 500.000,- i 2023 (tenkt til «klipp og lim»), samt at prosjektet fikk restbeløp på ca. 230.000,-  Individuelle tiltak (30%èn)  Statsforvalteren la frem hva beløp til individuelle tiltak blir om vi velger å gå for 10%, eller 20% eller 30%.  Det er 3 tiltak knyttet til de Individuelle tiltakene:  1.Barnehagefaglig grunnkompetanse – her kan nettverk som har behov for dette vise til Udir sin e-læring.  2.Fagbrev som barne-og ungdomsarbeider  3.Tilretteleggingsmidler; vi har vurdert at vi trenger flere barnehagelærere i Trøndelag, og derfor vil midler primært brukes til å støtte de som går desentralisert barnehagelærerutdanning/ABLU (arbeidsplassbasert barnehagelærerutdanning), men er det midler igjen så kan også de som tar master eller fagskoleutdanning prioriteres.  Forhåndsramme kollektive tiltak  -se utregning i foilene  Ca beløp til nettverkene (med fordeling mellom UH og nettverket). Brukes som forhåndsramme når dere fyller inn i beslutningsgrunnlaget.  «Penger på bok/gammelpenger»  Avklaringer rundt behov for midler, er det sånn at alle nettverkene har behov for alle midlene som tildeles, er det mange nettverk som har midler på bok?  I beslutningsgrunnlagene blir det etterspurt beløp for penger på bok/midler som enda ikke er i bruk. Det er viktig at det kommer frem av Langsiktig plan, hvordan disse midlene er tenkt brukt. | Hvorfor har vi tildelt 30% på fylkesnivå, og ikke på lokalt nivå?  Vi diskuterte dette, og ble enige om at det vil være nødvendig å tenke behov som Trøndelag har.  (F.eks hvor er det mangel på barnehagelærere)  Men samtidig har hvert enkelt kompetansenettverk mulighet til å melde ifra om behov i beslutningsgrunnlagene.  Organiseringen tar tid og kapasiteten i UH tar tid å bygge opp, derfor er det et behov for midlene i nettverkene, nå når arbeidet begynner å bli godt etablert. Det er behov for midler til eierne, tilskuddsmidlene gir et handlingsrom. Viktig å tenke at de langsiktige behovene og rammene gir forutsigbarhet. | Det ble enighet om at vi ikke trenger mer midler til prosjekt om samisk i 2024.  20 ABLU-studenter i Ytre Namdal  og estimert antall på 30 andre som tar ABLU/desentralisert/-  master/fagskoleutdanning =  40.000,-x 50 studenter= 2.000.000,-  ABLU-S (samisk profil) vår og høst 2024= 1.040.000,-  Estimert beløp for Fagbrev som b/u-arbeider= 500.000,-  =3.540.000,-  Det vil si at vi bevilger 20% til individuelle tiltak for 2024, som tilsvarer ca 3.893.600,- (om vi mottar samme tildeling som i 2023)  Et bilde som inneholder tekst, skjermbilde, Font, nummer  Automatisk generert beskrivelse  *Samarbeidsforum tar høyde for at 20% av midlene skal settes av til individuelle tiltak. Endelig fordeling her vil bli gjort høsten 2024, og om det er midler til gode vil de fordeles i møte i september.*  *Partnerskapene tar utgangspunkt i forhåndsrammen vist i møtet 12. 01.24, for de kollektive tiltakene. Sekretariatet sender ut oppdaterte rammer, med utgangspunkt i føringer for fordelingsmodell (nøkkel basert på grunntilskudd og årsverk) så raskt tildelingsbrevet blir oversendt fra Udir.* |
| **Sak 3/24 Representasjon**  Utsatt sak fra møtet 20. november. Berit la fram utgangspunktet for videre drøfting (se saksfremlegg utsendt på forhånd og presentasjon). Det er skissert endringer i fremtidig organisering og dette vil bli en prosess vi må ta sammen med DEKOM. Det er behov for å se på hvordan vi er organisert i dag og hva som er klokt å være oppmerksom på fremover. Presentasjon av mandatet og aktørenes roller. Klarer vi å ivareta alle parter i vår organisering? | Private barnehager har èn representant, men det er krevende å tale alle sin stemme da det ikke er nettverk der dette kan tas opp. Fokuset kan ofte blir på det offentlige da flere representanter er fra det offentlige.  Samtidig har representantene fra nettverkene et ansvar for å representere både private og kommunale eiere. Forbundene har vil også ha den rollen. Private eiere er representert i de regionale nettverkene. I Samarbeidsforum representerer representantene fra nettverkene i hele regionen. Det vil derfor ikke har så stor betydning om det er eier eller myndighet som representerer.  Fokuset på de private barnehagene er viktig å ha med inn i en ev sammenslåing av Samarbeidsforumene i og med at den private sektoren er større for barnehage enn private skoler er for skolesektoren.  Erfaringer fra nettverkene er at både myndighet og eier representert slik at alles stemmer er med.  Barnehagemyndighetens rolle er noe nedskalert etter at retningslinjene kom i 2021.  Dersom det blir endringer i organiseringen så blir det viktig å se på mandatene igjen og nøye vurdere representasjon.  Gjelder spørsmålet om representasjon dagens samarbeidsforum eller ved en ev sammenslåing? Dette vil ha betydning da ved en ev sammenslåing bør ha en jevn fordeling fra områdene.  For de som representerer nettverket (som er utviklingsveiledere) i samarbeidsforum og som ikke har barnehagefaglig kompetanse kan ha en fordel av at de i større grad ser helheten.  Når flere regioner ansetter utviklingsveiledere/koordinatorer så kan skolefaglig bakgrunn bli overrepresentert og det barnehagefaglige forsvinne litt. De ulike rollene og bakgrunnene kan bidra til ulike tilnærminger og bidrag inn i Samarbeidsforum som også kan være nyttig.  Det er viktig å ha barnehagefaglig kompetanse i Samarbeidsforum, men det kan være vanskelig å sette en fast prosentandel. I et ev felles Samarbeidsforum er det viktig å ha en 50/50% fordeling mellom barnehage- og skolefaglig kompetanse. Dersom det blir et felles Samarbeidsforum så vil også dette kunne bli gjenspeilet i de regionale nettverkene som også kan bli felles. Det vil da kunne være tilfeldig hvilke bakgrunn leder/koordinator har og som da vil representere nettverket inn i Samarbeidsforum.  I kompetansestrategiens spede begynnelse ble det drøftet med barnehagemyndighetene hvilke kriterier som må gjelde dersom kompetanseløftet også skulle kunne fungere for barnehagesektoren, barnehagefaglig kompetanse var et av punktene som ble løftet frem.  Samarbeidsforum oppleves som en viktig arena for faglig utvikling og dette bør fortsette. Tidligere har vi hatt teoretiske innledninger til noen av sakene og dette har gitt et godt grunnlag for beslutningene som fattes.  Det er viktig at representantene har gode system for å informere og involvere nettverkene.  Gruppearbeid der vi får snakket om tiltakene vi har oppleves som veldig nyttig og det ønskes mer av det. | Vi reviderer den langsiktige planen og tydeliggjør at *Samarbeidsforum skal ha barnehagefaglig kompetanse og erfaring for å sikre kunnskap og kompetanse om sektor.*  Statsforvalteren utarbeidet et forslag til vedtak som legges frem i mars-møtet. |
| **4/23 Representasjon, kompetansenettverkene**  Drøfting rundt tilsvarende problemstilling som i sak 3/24 i kompetansenettverkene (se saksfremlegg utsendt på forhånd og presentasjon) | Det kan være behov for noen av nettverkene å avklare hva som er koordinators rolle og hva som blir leders rolle, det kan være uheldig om koordinatorene blir sittende med alt ansvar.  Erfaringer fra andre nettverk er at det er viktig at kommunene tar ansvar. Det kan også bli veldig sårbart om bare en person har alt ansvaret.  Alle nettverkene bruker nå koordineringsmidlene til koordinator så dette har endret seg siden kartleggingen i 2022. Det er viktig at midler til koordinator blir bruk til å bidra til at drift at nettverket blir overkommelig. |  |
| **5/24 Individuelle tiltak**  Se presentasjon og saksfremlegg utsendt på forhånd.  Hva skal meldes inn i beslutningsgrunnlaget i februar?  Hvordan skal prosess og retningslinjer for tilretteleggingsmidler for lokal prioritering håndteres?  Når det gjelder veiledere for nyutdannede barnehagelærere, som et tiltak for å beholde nyutdannede barnehagelærere, så faller dette ikke inn under de individuelle tiltakene. Dette må løftes opp og evnt. gjøres til fellestiltak om vi tenker at det er hensiktsmessig å prioritere dette. | Master/videreutdanninger som gir støtte gjennom Udir sin studiekatalog gir ikke støtte via kompetansemidlene.  Det kan være noen som ikke søker seg inn på utdanningene dersom de ikke vet om de får støtte. Dersom vi ikke avgjør hva som blir prioritert i tiltak 3 bør det lages tydelige kriterier.  Kan midlene brukes til veiledere for nyutdannede barnehagelærer i samarbeid med UH? Rekruttering er viktig, men også å beholde nyutdannede barnehagelærere.  Det kan være hensiktsmessig å kartlegge behovet i løpet av våren slik at vi har god oversikt, det kan være regioner som har godt med barnehagelærere der det kan være et behov for videreutdanning.  For regioner som er i gang med planleggingen av desentralisert barnehagelærerutdanning er det viktig at det blir avklart om det gis støtte under utdanningen. Det er avklart at de 20 studieplassene i Ytre Namdal får av midlene som er satt av, knytta til tilretteleggingsmidler. | Det er viktig at nettverkene informerer barnehagene om muligheten for å melde inn behov knytta til å få støtte til desentralisert barnehagelærerutdanning/ABLU/-  masterstudier og fagskoleutdanning i oppvekstfag før beslutningsgrunnlaget sendes inn, altså før 1.februar.  I beslutningsgrunnlagene skal alle kompetansenettverk melde ifra om behov knyttet til fagbrev som barne-og ungdomsarbeidere.  I tillegg skal alle nettverk si noe om behovet i deres nettverk knyttet til et ca antall som går ABLU/desentralisert barnehagelærerutdanning (evnt om de vet noen som går/tar masterstudier/fagskoleutdanning.  --slik vil vi få et bilde på hvor mange det kan være snakk om.  Det nedsettes en arbeidsgruppe som består av Ann-Katrin, Kitt, Anne Lise, Marthe og Berit. Det utarbeides informasjon om ordningen (de individuelle tiltakene) og strukturer for tildeling av midler knyttet til de individuelle tiltakene.  Denne vil sendes ut på høring til samarbeidsforum, så fort arbeidsgruppa har et utkast klart. Informasjonsskrivet blir gjort ferdig så fort det lar seg gjøre. |
| **6/24 Presentasjon av spørreundersøkelse fra Trondheim/Malvik-nettverket.**  Kari Lise Stensby (fra Trondheim/Malvik-nettverket) og Jeanett Pettersen (fra Nord universitet) presenterte spørreundersøkelsen.  Vi fikk presentert evaluering av Rekom-arbeidet som er gjennomført i nettverket i perioden 2020-23.  Rapporten finnes [her.](https://drive.google.com/file/d/16bsaSyTdel9Cw4vW9dWVNEWuilRdOlWM/view?usp=sharing) | Vi takker for presentasjonen av evalueringa, og ser at det er lagt ned en stor og nyttig jobb i nettverket for å evaluere tiltakene. Det er fint å se at evalueringa har ført til tiltak som gjør at ordningen vil bli enda bedre kjent. Det er spesielt viktig i et så stort nettverk som Trondheim/Malvik er, og det blir spennende å følge med nettverket i fortsettelsen. |  |