

## Prosjektgruppemøte

16 november 2023

### Avsluttende møte

Til stede: Tom Hjemstæteren, Bjørn-Arild Sveen, Kristian Lund-Vang, Gunhild Sem, Bente Fossum, Einar Skadberg, Bjørn Gussgard og Ragnhild Eklid, Signe Hjeltestad Jørgensen, Simon Heier

Forfall: Narve Hårstad

Referent: Are Endal Rognes

## 1 Innledende diskusjoner

### 1.1 Innledende diskusjoner

Dette er det avsluttende prosjektgruppemøtet for Knutshø. Det er et hardt tidspress for å bli ferdige, men ting begynner å få struktur. I dag må vi avklare at vi er enige om innsatsområder og tiltak slik de foreligger nå. Prosjektgruppa vil stå som avsender av resultatkapittelet, øvrig tekst og fagdelt skrives av SF og NVS. I dag er sjansen til å komme med tillegg og uenigheter til planen slik den foreligger. Om noen ikke vil stå som avsender av planen er det mulighet til det. Utkastet til tiltaksplan følges av en tilrådning fra SF Trøndelag som er utarbeidet i samråd med SF Innlandet. Deretter følger prosessen med oversendelse til Miljødirektoratet og videre til KLD. En ferdig godkjent tiltaksplan kommer trolig ikke før i 2025. En del av tiltakene som har kommet inn i dette arbeidet vil kunne komme inn i stortingsmeldinga som kommer neste år.

Hvordan ser vi på det juridiske i dette arbeidet, gjennomføring av stopp- og parkeringsforbud, sesongstenging av veier o.l.? Blir dette tatt opp og klargjort på noe vis? Vi må se på hva som er mulig å gjennomføre i dag og hva slags nye virkemidler trenger man for å få tiltakene gjennomført. Dette er et utkast til tiltaksplan, dette blir et grovutkast. Det må deretter komme egne detaljprosesser som ser spesifikt på hvordan det skal gjennomføres. Vi snakker fort om forskriftsendringer med egne høringer og prosesser over flere år før ting er på plass.

Bør denne gruppa si noe om det som skjer med overføring av ansvaret for villreinforvaltninga fra Miljødirektoratet til Landbruks – og matdepartementet. Vet vi noe mer om dette? Er det en mulighet for at dette fortsatt kan bli hos Miljødirektoratet? Kan SF, NVS, denne gruppa sende noen signaler på dette nå? Det vil kunne bli en lang prosess før tiltak er på plass. Denne

overflyttinga av ansvar for viltoppgavene er allerede bestemt, viltforvaltning skal over til Landbruksdirektoratet.

Det vil være mulig å sette i gang enkelttiltak før tiltaksplanen foreligger. Dette kan gjøres der det er vilje lokalt til å gjøre noe.

Illegale arrangement og organisert ulovlig ferdsel er noe en burde se på og gjøre noe med. Apper o.l. kan også spre ferdsel og arrangement veldig fort og ukontrollert.

Dette ser man også i Rondane, men er en problematikk som er aktuell flere steder. Det foregår en del ulovlig motorferdsel langs veien mellom Folldal og Grimsdalen over Tollefshaugen. Ulovlig kjøring med motorkjøretøy, el-sykkel mm. er noe en bør ha fokus på også for Knutshø.

Nasjonalparkstyret kan stramme inn gjeldende praksis med organisert ferdsel med bakgrunn i verneforskrift og forvaltningsplan. Men uorganisert ferdsel kan en ikke gjøre noe med. Styret kan kun regulere idrettsarrangement og større arrangement i LVO, kan styre mer i nasjonalpark. Må ha mer ressurser til oppsyn for å følge opp innstramminger og andre viktige tiltak. Det er vanskelig å håndtere ferdsel og arrangement utenfor verneområder. I Knutshø er store områder ikke verna.

### 1.2 Gjennomgang av tiltak

Vi deler tiltakene inn i nivå 1, 2 og 3 etter forventa effekt. 1 er viktigere og mer virkningsfullt enn 2 og 3.

Denne gruppa har ikke kompetanse eller ressurser til å gjøre samfunnsøkonomiske analyser av de ulike tiltakene. Vi tar derfor med et avsnitt om at dette bør gjøres i den videre prosessen.

### Planvask

En planvask må følge ordinære revisjoner av kommuneplanens arealdel og en henvisning fra KLD. Planvasken må bør gjennomføres for alle juridisk bindende kommunale arealplaner. Konsensus.

### Bygge- og deleforbud

Hva med nasjonale kulturlandskapsområder. Bør vi ha unntak for restaurering av eksisterende bygg i LNF områder, setrer mm.? Vi vil ta vare på kulturlandskapet, setrene mm. og vi må ivareta muligheten til å ta vare på det vi har av bygg knyttet til dette. Dersom noen vil bygge nytt seterfjøs til drift o.l. så må ikke denne planen stå i veien for det. Seterdalene bør ikke omfattes av dette forbudet. Landbruksbygg krever ikke disp. fra LNF-formål per i dag. Tiltaket får mye større lokal aksept dersom vi verner om landbruket. Fritidsboliger blir en annen sak. Det er kommunene som må stramme inn sin praksis med dispensasjoner. Vi har en del vanskelig grenseganger med bygg som brukes som jakt- og fiskebuer o.l., er det landbruk? Vanskelig å si nei til søknader om påbygg mm. her, selv om det er litt uklart hva som er motivet for vedlikehold og bruk av buene.

For området rundt Orkelsjøen har kommuneadministrasjonen prøvd å få vedtak om bygge- og deleforbud for å hindre at folk bygger på hyttene, men politikerne vil ikke ha dette.

Her må en kanskje se for seg at overordnede myndigheter må inn å gi styringssignaler. Fritidsboliger kan vi nok regulere. Ivaretagelse av seterhus, jakt- og fiskebuer faller ofte i dag innunder LNF-formål.

I Tynset har de fleste av seterhusene i buffersona endra status fra aktiv drift til fritidsformål. Det bør derfor være enkelt å gi de unntak fordi omfanget er så lite.

Utleie av jaktterreng med bolig gjør at landbrukseiendommer kan gjøre gode inntekter på utleie. Dette går inn i landbruksdrifta og derfor er det viktig å unnta dette slik at det kan foregå fortsatt. For en del kan dette være et viktig bein å stå på. Dette er i dag regna som tilleggsnæring og derfor innunder LNF-formål. I Oppdal brukes mange setre i sauenæringa og brukes aktivt i drift, beitebruk mm. Gjeterbuer o.l. drevet av sankelag må også unntas et slikt forbud.

En god del dispensasjonssaker er gråsone-tilfeller. Det er forskjell på å skifte tak og legge til et ekstra soverom. I tråd med plan og bygningsloven er det greit å vedlikeholde eksisterende bygningsmasse tilhørende landbrukseiendommer. Når kapasitet og komfort utvides på enkle buer og husvære så øker bruk og kapasitet. Det er ikke en ønsket utvikling i villreinområdet.

Økt standard og bruk av hytter genererer også mer motorferdsel. Og det kan føre til mer bruk i sårbare perioder av året. Det er stor forskjell i praksis mellom kommuner. Tynset deler fra setre, mens i Folldal gjøres dette ikke. Viktig å vedlikeholde setre og buer for at de ikke skal forfalle. Opprusting av seterfjøs til utleie o.l. skal vi være forsiktige med.

Fritidsboliger er det klart største problemet. Kommunene har tradisjonelt sagt ja til utbyggingsområder, her trenger de styringssignaler fra statlig hold som sier stopp. Vi bør dra grensa mellom næring og fritidsbruk. Hva med restaurering av fritidsboliger, er det greit? Ja, eksisterende fritidsboliger må kunne vedlikeholdes og restaureres, men vi må ikke tillate tilbygg, påbygg, utvidelser mm. Hvor går grensa mellom vedlikehold og restaurering? Må du plukke ned hele bygget å sette det opp igjen er det nybygg. Derfor bør en kanskje heller bruke ordlyden vedlikehold enn restaurering. Restaurering åpner for mer omfattende tiltak. Omfattende restaureringer er søknadspliktige, kan vi dra skillet der? Poenget er å fryse tilstanden på byggene slik den er i dag. Kan vi begrense det til å gjelde søknadspliktig tiltak påfritidsbygg. Vi ønsker ikke økt utvikling av bygg i villreinområdene, som fører til mer ferdsel. Det som er bygd er bygd, og det må kunne vedlikeholdes, men det bør ikke godkjennes nye bygg. LNF-formål bør kunne definere dette godt nok. Skille på LNF og fritidsboliger.

**Prosjektgruppa er enige om følgende avgrensning av tiltaket og problemstillinga:** Det bør innføres et bygge- og deleforbud på fritidsboliger i buffersonen og i villreinområdet. Gruppa vil også komme med en henstilling til kommunene om å være restriktive til tilbygg mm. i LNF- områder til bygg med uklart LNF-formål, dvs. der det mistenkes at det kan være snakk om utleie og ikke direkte landbruksformål.

Konsensus.

Har kommunen en klar føring på når saker skal på høring til villreinnemnd osv.? Nei ikke direkte. Vi burde ha strengere føringer for dette. Det er kun saker som kommunen ikke definerer som landbruk som havner hos SF og villreinnemnda til uttale. Dette kan være uheldig.

For Orkelsjøen burde alle byggesaker innom villreinnemnda. Det er viktig at SF og villreinnemnda er på ballen før planene vedtas, det er da en virkelig kan påvirke. En kan i en kommuneplanrevisjon lage bestemmelser som går foran en reguleringsplan. Det er en måte å løse det på.

### **Nytt tiltak: Opplæring av nye folkevalgte i kommunene og fylket (kommunestyre og fylkesting) mtp. villrein:**

Kan ha det som en del av politikeropplæringa, eller i forkant av et kommunestyremøte? Follidal og Oppdal har hatt dette og har gode erfaringer med det.

Hvor ofte, bør det være hvert år, hvert 4. år? Det bør være hvert år hvis det skal være noe vits. Folk glemmer fort og det kommer mye informasjon på kort tid på opplæringsdager mm. en gang i året bør kunne gi et stort utbytte. Skal de folkevalgte ha god kompetanse om dette, så må det skje jevnt.

Det bør være et årlig tilbud for politikere og kommuneansatte å komme å høre om villrein, arealforvaltning mm. SF eller FK bør være ansvarlige for dette. Da må de reise ut til kommunene og inn i kommunestyrene, hvis ikke vil det ikke bli prioritert. Dette må inn i kommunestyremøter det innkalles til. Invitasjoner ser folk bort i fra. Her kan en også invitere inn fjellstyrene og relevante grunneiere. Trolig mer realistisk å få til hvert 4. år., men vi bør ha som mål å få det til årlig.

Dette tas inn som et eget tiltak, som pri 3.

Konsensus.

### **Vind- og solkraft:**

Vi går for et forbud mot utbygging av konsesjonspliktig utbygging av vind- og solkraft innenfor nasjonalt villreinområde og buffersone 2.

Konsensus.

### **Mineralutvinning og -undersøkelser:**

Vi går for et forbud mot mineralutvinning og -undersøkelser innenfor nasjonalt villreinområde og buffersone 2. Konsensus.

Innsatsområde 2

### **Tunnel over Dovrefjell**

Vi bør se dette i sammenheng med Drivdalen og trafiksikkerhet. Dette er et tiltak som vil sørge for en sikrere veiforbindelse. Her er det flere gode effekter.

Konsensus.

### **Innsatsområde 3 - Ivareta og forbedre funksjonelle trekk mellom viktige sesongbeiter gjennom året.**

**Legge ned campingplassen ved Langtjønn:** Konsensus.

#### **Flytte pilegrimsleden:**

Nasjonalparkstyret har myndighet til å legge om stier som denne, men en burde ta et møte og se på dette i fellesskap med pilegrimsinteressene, kommunen mm.

Dette tiltaket vil ha en negativ konsekvens for Ryphusan og de som driver med utleietilbud i tilknytning til leden. De vil miste inntekter og dette må beskrives i planen.

Konsensus.

#### **Hundekjøring**

Noe reguleres gjennom sti- og løypeplanen og er et kommuneansvar. Folldal har vært restriktive på dette fra start. Det er viktig å få fram at dette har vært og er godt håndtert og ikke blåse det ut av proporsjoner. Men det er viktig at en har et fokus på dette og vurderer det fortløpende etter som ny kunnskap kommer inn. Vi vil fortsatt at dette skal skje gjennom god dialog med hundekjørermiljøet.

Det foregår en del frikjøring med hund og folk kan trække spor selv, uten å ha oppkjørte løyper. Hundekjøring gir lang rekkevidde og er derfor en aktivitet en må ha fokus på. Bør vi endre vernestatus for Knutshø til biotopvern for å kunne regulere dette? Dette er foreslått som et annet tiltak, og blir sånn sett dekt opp der.

Bør vi ta inn en tabell for å plassere ansvaret for de ulike tiltakene? Dette gjøres i beskrivelsene til hvert tiltak, så det blir fanget opp der.

Konsensus.

#### **Trinnvis løsning med 1) stopp- og parkeringsforbud.**

Simon viser utkast til kart.

Vi må få endra på tegnforklaringa. Der må det stå verneområder, ikke Dovrefjell-Sunndalsfjella nasjonalpark. Landskapsvernområdet er ikke med som avgrensning på kartet per i dag, det må være med.

Vi må tydeliggjøre parkering ved Ragnhildflyan og Råtåsjøen på veien opp fra Dalholen. Vi må også legge til rette for ei parkering i Rødalen for fiskere. Mange vann og attraktivt fiske i dette området.

En positiv effekt med stopp- og parkeringsforbud som vi må få fram er at dette påvirker hvor folk går ut ifra bilen. Det vil bli mindre strøferdsel og spredning av vitring i terrenget. Hvordan skal dette håndheves? Vi kan skissere behov for nye virkemidler i denne sammenhengen. Da burde vi ha en lovhjemmel for å overholde dette og kunne gi gebyr ved overtredelse.

Unntak for trinn 1: Landbruksnæring, beitebrukere på tilsyn og slipp og sank av bufe, skadefelling av rovdyr, de som har hytter, setre, naust, husvære i områdene forbudet gjelder, er unntatt. Det samme er kraftregulanter, skogsdrift og vedhogst, utkjøring av felt elg og hjort, oppsyn, nødvendig vedlikehold og drift av vei. Men vi må oppfordre folk til å begrense kjøring til det som er mest nødvendig.

Konsensus.

### **Trinn 2 - Kjøretid på døgnet (kommer i tillegg til trinn 1)**

Det diskuteres ulike løsninger for å konkretisere dette:

Et forslag til tid for kjøring har vært 11-17. Med en slik tid blir det vanskelig å gjøre det en skal i fjellet. Da burde en heller kanskje snu på det og si at en ikke kan kjøre 11-17. Da er det mulig å få gjort det en skal i fjellet.

Kanskje vi heller skal ha åpningstider morgen og kveld? For å få gjort det en skal i fjellet, reinsjakt, sanking ell.

Bør vi heller ha kjøretider for inn- og utkjøring morgen og kveld. Forbud mot kjøring 10.00 17.00 for eksempel? Det kan påvirke den positive effekten tiltaket kan ha på villrein. Veien bør reguleres i tidspunkter hvor reinen faktisk er aktiv.

Kan vi ha kjøretid med unntaksbestemmelser? Da får vi vekk mengden av folk, men ikke de som har ærend i fjellet. Faren med dette er at det fort kan bli mange unntak.

Det er viktig å få fram at en først prøver trinn 1. Hvis dette ikke har ønska effekt legger en til trinn 2, men at disse to tiltakene da virker sammen.

Dette går vi for: Vi formulerer dette punktet mer generelt. Vi vil ha denne trinnvise løsninga, men vi definerer ikke tider på døgnet for kjøring/ikke kjøring. Vi sier at dette må tilpasses reinens døgnrytme og tider for beiting og trekk, opp mot folks behov for å komme seg til fjells i ulike ærend.

Konsensus.

### **Trinn 3 - Stenging av veier**

Simon orienterer om tiltaket slik det foreligger og dissens som foreligger.

Vi må endre setningene som går på bruk, medhjelpere mm. slik at denne blir mest mulig presis.

Det er viktig at alle veiene i Knutshø blir vurdert, vi trenger ikke å konkretisere hvilke bygder det gjelder, men at det gjelder hele området.

Det er viktig å skrive dette tiltaket slik at de som leser det skjønner at tiltak 1 og 2 skal prøves før tiltak 3. at dette er en trinnvis løsning der trinnene følger hverandre og kombineres.

Flertall

### Dissens

Deler av prosjektgruppa mener stenging av veier er et drastisk, men nødvendig tiltak for å bedre forholdene for villreinen i Knutshøg og ville ha dette som et førstevalg. Knutshøg er et av villreinområdene som har det mest utbygde veinettet. Veinettet gjør at det meste av villreinområdet er enkelt tilgjengelig i barmarksesongen.

Den andre delen av gruppa synes dette ble et for drastisk tiltak som gikk for hardt ut over lokalbefolkningas tilgang til områdene og deres muligheter til å bedrive tradisjonelt friluftsliv, høsting og muligheter for verdiskaping. Deler av gruppa synes også at et slikt forbud ville fungere dårlig i et område der store deler av lokalbefolkninga har rettigheter til jakt, fiske og beiting gjennom stats- og bygdeallmenninger og at det da vil bli vanskelig å skille mellom hva slags aktivitet/formål som knyttes til ferdselen. For eksempel kan mange drive tilsyn med beitedyr mens de er på jakt og fisketurer o.l. Denne delen av gruppa frykter også at det vil være vanskelig å få lokal aksept for et slikt inngripende tiltak.

Det ble derfor en avstemming om hvorvidt prosjektgruppa skulle gå for stenging av veger for allmenn ferdsel med bom, som tiltak. Resultatet ble 5 stemmer for og 5 stemmer mot. Som et alternativ for å oppnå konsensus ble det derfor foreslått en trinnvis løsning, der trinn 1 er stopp -og parkeringsforbud, trinn 2. er åpningstider på veiene og trinn 3 er stenging av veiene. De ulike trinnene settes inn ved senere revideringer av tiltaksplanen dersom tiltakene ikke har hatt ønsket effekt.

Det ble flertall i prosjektgruppa for en slik trinnvis løsning.

Bjørn Gussgard, Folldal kommune tok dissens på at trinn 2 og trinn 3 ble konkretisert til komplette tiltak i denne prosessen. Gussgard ønsket virkningene fra trinn 1 evalueres før man konkretiserte trinn 2 og trinn 3.

Gussgard tok videre dissens mot trinn 3, begrunnet i at tilgjengeligheten gjennom sideveiene har en lang tradisjon som innfallspurt for jakt, fiske, setre og buer for lokalbefolkningen. Lokalbefolkningen er sammensatt (beitebrukere, setereiere, bueiere med medhjelpere, venner og familie skal bruke området) så rent praktisk kan det føre til vanskelige vurderinger om hvem som har hvilket ærend og til hvilket formål. Det er et stort omfang av bruksretter fordelt på alle landbrukseiendommene og innenbygdsbefolkningen innenfor statsallmenningen i området.

Det bør også gjøres samme type vurderinger for de øvrige veiene innenfor det nasjonale villreinområdet. Unnvikelse- og barriereeffektene kan være like stor eller større på flere av veiene her.

### Innsatsområde 4a:

**Legge Einunna i rør får prioritet 1.**

Vi må få med under konsekvenser av tiltaket at det vil medføre endringer i landskap og naturmiljø som følge av rørrlegging av elva. Dette får også konsekvenser for fiske i området.

Det er viktigst at elva går i rør om vinteren. Om sommeren kan elva godt gå åpent i dagen. Få frem at røret må gå i bakken, slik at dette ikke blir en ny barriere i seg selv.

Kan tørrlegging av elveløpet føre til problem for beitedyr og grenser mellom beitelag? Ja det kan bli det om elva blir tørrlagt. Hvis vannet går i elveløpet om sommeren så er dette problemet løst.

Konsensus.

### **Redusere motorferdsel inn til Orkelsjøen på vinterstid og legge om skutertraseen.**

Konsensus.

### **Trinnvis løsning for sideveiene som går under innsatsområde 4a.**

Her brukes de samme argumentasjonene som i innsatsområde 3.

Konsensus for tiltaket.

## **Innsatsområde 4b**

### **Tiltak i Savalen-området**

Det er i år skutt tre simler øst for Savalen høsten. I dette området er det en del usikkerhet om områdebruk til reinen. Vi foreslår et FOU-prosjekt om villrein her for å se på arealbruk og genetisk tilhørighet hos reinen. I dette området foreslås også slutt på vinterbrøyting av veien øst for Savalen som tiltak. Forbud mot vinterbrøyting bør endres til å hete forbud mot gjennombrøyting. Kan tillate noe inn fra hver side for tilkomst til hytter mm. Dette vil trolig påvirke villreinen lite.

Ta inn at gruppa ikke ønsker ytterligere utbygging og utvikling i områdene vest for veien mellom Savalen og Rødalshøa. Vi ønsker å signalisere at kommunene ikke skal bygge mer innover i villreinområdene.

Konsensus.

## **Innsatsområde 5 – Redusere risiko for smitteoverføring**

Simon orienterer om tiltaket slik det foreligger. Veterinærinstituttet jobber med sin faglige vurdering, men den har ikke kommet enda. Blir vedlagt oversendelsen uten videre vurderinger fra prosjektgruppa.

## **FoU-tiltak på parasitter**



Vi må ta med at denne problematikken gjelder flere parasitter enn bare N. battus. Det er flere parasitter som er omtalt i forskninga som er gjort på dette i Knutshø. Vi skriver bare parasitter uten å gå på arter spesifikt.

Konsensus.

Redusere risiko for smitteoverføring – flere tiltak.

Konsensus.

Innsamling av avføringsprøver.

Konsensus.

### **Innsatsområde 6 bestandsforvaltning**

GPS-prosjekt. Hvor realistisk er det å få midler til FOU-prosjekt? Det er trolig at vi vil få det.

Det er kjøpt inn noen gps-sendere for Snøhetta og NINA har kjøpt 13 stk. som vil deles likt på Snøhetta og Knutshø. Det er fortsatt noen ting som må på plass for at en skal kunne gjøre dette i vinter, men det jobbes det med.

Konsensus for tiltaket.

### **Ny bestandsmodell for Knutshø.**

Konsensus.

### **Forbedre tellinger.**

Konsensus.

### **FOU-prosjekt på predasjon**

Vi må vite mer om hva det er som skjer og hvor stor predasjonen er. Dette er noe det er stort fokus på lokalt. Vi løfter denne til en 2. prioritet, for å signalisere at dette har prioritet.

Konsensus.

### **Forbedre jegerrapportering**

Konsensus.

### **Endre korttypen «fritt dyr» til «fri bukk»**

Konsensus.

### **Innsatsområde 7**

#### **Redusere samla belastning for hele villreinområdet.**

Simon orienterer om tiltakspakka slik den foreligger nå.

Tilpass turmål og fjerne løypemerkinger. Stien til Rødalshøa nevnes spesifikt under tiltaket om redusering av turmål og fjerning av løypemarkering. Vi må bruke ordlyden tilpassing istedenfor redusering. Dette viser at vi er interesserte i å løse dette gjennom dialog med turlag mm. Vi må få med at ting er i utvikling, ting skjer fort digitalt og ting kan endre seg fort. Stolpejakt har kommet i Snøhetta villreinområde, dette kan fort komme i Knutshø også. Oppdal har hatt møte med orienteringsklubben, topptrimen mm. Dette er bra og gir resultater, men vi må legge inn hvem som skal være ansvarlige for slike tiltak. Det er naturlig at det er kommunen.

Konsensus.

### **Åpningstid på vei.**

Få med tapte bominntekter som negativ konsekvens.

Konsensus.

### **Økte ressurser til oppsyn og forvaltning.**

Presisere at det må komme inn friske midler og ikke tas fra kommunene.

Konsensus.

### **Begrense motorisert ferdsel på vinterstid.**

Konsensus.

### **Endre verneform for Knutshø LVO til å inkludere biotopvern.**

Antatt lang prosess med egen høring og egen utredning.

Konsensus.

### **Forbud mot kiting**

Konsensus.

### **Informasjonstiltak i Knutshø**

Her må vi ikke bare ha fokus på statisk info, her skjer mye på nett, dialogmøter mm. Dette tiltaket løftes til prioritet 1.

Konsensus.

### **Sykkelforbud på spesielt utsatte strekninger (sårbare områder)**

Gjøre noe med dette på Drotningdalsveien og spesielt utsatte strekninger, men ikke som et helhetstiltak for Knutshø.

Konsensus.

### **Takk for innsatsen**

SF vil takke alle dere som har deltatt i gruppa for gode diskusjoner og konstruktive bidrag i dette arbeidet.

Deltakerne i prosjektgruppa er godt fornøyd med hvordan prosjektgruppearbeidet har blitt lagt opp og gjennomført. Det har vært stor takhøyde, godt med taletid og gode diskusjoner.

Vi må sette kommunene på kopi når utkastet til tiltaksplan blir sendt til Miljødirektoratet.