



# Referat fra dialogmøte med jordbruksnæringen om miljøvirkemidlene i jordbruket

Tid: Onsdag 20. januar 2021

Sted: Teams

## Program

**Inviterte:** Representanter fra næringsorganisasjonene i jordbruket, Viken Fylkeskommune, NLR Øst, NLR Østafjells, NLR Viken, Statsforvalteren v landbruksavdelingen og klima- og miljøvernavdelingen

**Møteleder:** Seksjonssjef Otto Galleberg

**Referent:** Lene Karlstad

### **RMP – 2020, oppsummering søknadsomgangen v/ Ingri Guren og Ragnhild Skar**

#### Innspill fra jordbruksnæringen

- Det meldes om signaler om lav oppslutningen fra bønder i enkelte vannområder. Tall helt ned på kommunenivå, kan gi mer informasjon om situasjonen.
- Det er et ønske om 2018 tall på de lavere erosjonsklassene

### **Fastsetting av endelige satser for RMP 2020 v/ Ingri Guren, Kari Engmark, Janne Fossum**

#### Innspill fra jordbruksnæringen

- Bekymring knyttet til at satsene må ned på grunn av estimert overforbruk på ca. 13 pst.
- Dersom det kuttes flatt, vil det medføre risiko for at ordninger som har hatt nedgang ikke vil være attraktive nok for bønder.
- Tilskudd til gras på arealer utsatt for flom og erosjon bør økes. Det meldes om stor nedgang i interesse hos bønder. Dette er et tydelig signal på at kompensasjonen ikke er god nok.
- Tilskudd til soner for pollinerende insekter virker attraktivt for enkelte bønder. Det meldes om stort omfang på kort tid. Dette tyder på at satsene er ganske gunstige.
- Alle må være med å bidra til at satsen må ned. Dette taler for at tilskuddet bør reduseres flatt over hele linja.
- Det frarådes å kutte i en ordning fordi jobben allikevel bli gjort. Bonden bør få kompensasjon for den jobben som gjøres.
- Det er viktig for bøndene at inntekten ikke forandres så mye fra år til år. Dette skaper frustrasjon i næringa.

- Tiltakene bør få virke en stund før vi kan si noe om effekten.
- Hva med direktesåing, er det riktig å justere dette ned? Direktesåing kan gi gode avlinger og lavere dieselforbruk.
- Hva med å justere ned de ordningene som er overfinansiert? Dette vil isåfall kreve diskusjon og analyse.
- Ber om at vi er varsomme med å redusere tilskudd som motiverer bonden til å legge om til annen mekanisering og investering i kostbare maskiner. For eksempel tilskudd til spredning av husdyrgjødsel med tilførselsslange.

### **RMP - 2021**

#### **Hvordan slår de nye erosjonsrisikokartene ut for Oslo og Viken? v/Kari Engmark**

##### Innspill fra jordbruksnæringen

- Det er et ønske om å få kart som viser arealfordelingen innenfor de ulike vannområdene
- Erosjonsrisikokartene er nyttige verktøy for bonden og kommunen. Den er kun veiledende når det gjelder å definere områder med miljøkrav f.eks. hvilke dråg som er erosjonsutsatte.
- Kartet klarer ikke å skille ut de ulike erosjonsklassene. Dette må markeres manuelt.

#### **Forslag og justering av veileder og satser for 2021 v/Janne Fossum**

##### Innspill fra jordbruksnæringen

- Det er ønske om å differensiere flomutsatte arealer. Noen arealer utsettes årlig for flom, mens andre utsettes for flom hvert 10 år. Dagens ordning åpner ikke for å differensiere disse arealene.
- Gras på arealer utsatt for flom og erosjon - oppslutningen blant bønder rundt Morsavassdraget er synkende fordi kompensasjonen er for lav.
- Det ønskes begrensning på hvor mye tilskudd et foretak kan få for soner for pollinerende insekter.
- Det meldes om at bønder synes at bestemmelsen om miljøavtale, kan være vanskelig å forstå. For at tilskudd etter denne bestemmelsen skal bli attraktiv for bøndene, kan det være en ide å bake inn klimakalkulator i bestemmelsen.
- Bekymring rundt hvor mye av potten som skal gå til klimarådgivning. Skal det gå på bekostning av andre tiltak? I hvilket omfang ser man for seg klimarådgivning? Kommer det friske midler samtidig med pålegg om klimarådgivning?
- Klimarådgivning er bra, men bonden må fortrest mulig over til konkrete tiltak.

#### **Regionale miljøkrav - Status i arbeidet så langt, v/ Heidi Engelhardt-Bergsjø, Maia Solberg Økland, Jon Anders Anmarkrud**

##### Innspill fra jordbruksnæringen

- Større arealer som får krav, og større arealer som får strengere krav
- Dette er viktig for mange. Fraråder å kjøre høring på sommeren.
- Det er viktig med god forankring i organisasjonen. Vi må få mye informasjon, så tidlig som mulig.
- Det må settes av god tid til høring.

**Tildeling av midler til kommunene innen SMIL, drenering, investering i beiteområder, Utvalgte kulturlandskap (Oppslutningen om ordningene i 2020, hva blir nytt i 2021? Kriterier for fordeling av midler til kommunene 2021), v/ Marit Surlien Hoen**

Innspill fra jordbruksnæringen

- Bekymring rundt dette med at dårlig grøftekapasitet kan hindre at bonden får grøftet innen fristen. Det er vanskelig å få tak i noen som grøfter.
- Det bør ses nærmere på sammenhengen mellom PT tilskudd og grøfting
- Det er mest hensiktsmessig å grøfte om sommeren.
- Et ønske om tilskudd til å investere i nofence utstyr. Regelverket er ikke til hinder for at kommunen tar dette med i sin prioriteringsstrategi.

**Klima og miljømidlene v/ Lene Thorud**

**Konklusjon**

- Statsforvalteren skaffer 2018 tall på de lavere erosjonsklassene
- Statsforvalteren lager kart som viser arealfordeling innenfor de ulike vannområdene
- Erosjonsrisikokartene er kun veiledende når det gjelder å definere områder med miljøkrav f.eks. hvilke drag som er erosjonsutsatte.