Referat samarbeidsforum

9. mars 2022

Scandic Hell hotell, Stjørdal

**Deltakere**

|  |
| --- |
| Gisle Kristian Almlid-Larsen, Innherred – deltakelse fram til 15.15 |
| Randi Estil, Indre Namdal |
| Arne Johannes Aasen, senterrepresentant (på Teams) |
| Olav H. Selnes (vara), Midtre Namdal |
| Geir Røssvoll, Utdanningsforbundet – forfall 12.00-14.00 |
| Runi Hagen (vara), Nord universitet  |
| Reidun Momyr (vara), Fosen |
| Mikael Lyngstad, Trondheim og Malvik  |
| Ann Kristin Geving, Værnes  |
| Tarjei Moen, fylkeskommunen/videregående skoler |
| Kirsti Sandnes Fjær, Ytre Namdal |
| Marit Aksnes, Levanger/Verdal – deltakelse fram til 14.00 |
| Eva Hammervik (vara), Statped |
| Henriette Gladsø Holmen, PPT-representant |
| Robert Øyum Jakobsen (vara), Trøndelag sørvest – deltakelse fra kl 11.00 – 16.00 |
| Åse Aspås (vara), KS |
| Elin Bø Morud, NTNU |
| Gerd Staverløkk (vara), Gauldal – forfall 12.00-14.00 |
| Ragnhild Sperstad Lyng, Statsforvalteren |
| Bjørn Rist, Statsforvalteren |

**Forfall**

|  |
| --- |
| Se oversikt over. |

**Innledning til møtet**

Statsforvalteren innledet med å peke på representantenes ulike roller. Skoleeierne representerer kommunene og de private eierne i sitt kompetansenettverk, og er valgt for å ivareta deres interesser, men samarbeidsforum skal også ivareta Trøndelag som helhet - og forholde seg lojalt til intensjonene bak ordningen og de kriterier som gir grunnlag for utbetaling. Samarbeidsforum har et felles ansvar for å forvalte ordnignen -og skal *samstyre* desentralisert ordning i Trøndelag.

 **Sak 7/2022        Godkjenning av referat fra møte i samarbeidsforum 13. januar 2022**

Referatet ble godkjent uten merknader.

Statsforvalteren minner om at referat, og andre dokumenter som er relevante for samarbeidsforum, i tillegg til å bli utsendt per e-post, ligger på Teams.

Statsforvalteren understreket at referat fra tidligere møter er viktige for å forstå bakteppet i dagens og framtidige møter. Det er derfor viktig for å skape forankring i nettverkene, i UH og blant de andre samarbeidsaktørene i nettverket at referatene blir videreformidlet og debattert for de man representerer. Det blir trøblete når eiere som ikke er representert i samarbeidsforum ikke kjenner prosesser som pågår – og beslutninger som blir tatt. Da blir oppfølging lokalt vanskelig. Det samme gjelder i UH. Ikke alle UP1 er representert her. Representantene her får en utrolig viktig oppgave for å overføre informasjon og sørge for gode prosesser hjemme hos seg selv.

**Sak 8/2022        Videreutvikling eller avvikling av pool i Trøndelagsmodellen**

Bakgrunnen for spørsmålet var blant annet at retningslinjene for tilskuddsordningene aktualiserte at vi så på vår organisering i Trøndelagsmodellen på nytt. Høringsrunden i nettverkene i høst ga veldig sprikende svar.

På forrige møte i samarbeidsforum så vi at vi sto overfor to alternativer: avvikling eller videreutvikling. Vedtaket i møtet var at vi skulle gjennomføre dialogmøter med henholdsvis skoleeierrepresentanter i samarbeidsforum, og lokal UH, for å skaffe oss et bedre grunnlag for å ta stilling til videre veivalg i Trøndelagsmodellen.

Disse dialogmøtene er nå gjennomført, og Statsforvalteren viste innledningsvis til momenter som kom fram i møtene med eierrepresentanter og UH (se lysark).

Statsforvalteren la i møtet opp til gruppeprosesser der de ulike gruppene i samarbeidsforum skulle ta stilling til følgende spørsmål:

A) Avvikle eller videreutvikle ordningen med direktefinansiering til Nord og NTNU for å sikre utviklingspartnere for kompetansenettverkene?

B) Hvis videreutvikle: Sett ned punkter som må være med i føringene for UP1!

C) Ta stilling til summen

 - videreføre 2,5 mill

 - mer enn 2,5 mill

 - mindre enn 2,5 mill

D) Skal UH-representasjon i samarbeidsforum utvides med to reprentanter; én fra Nord og én fra NTNU?

E) Videre prosess med styringsdokumentene – på bakgrunn av A) - D). Sette ned arbeidsgruppe, sende på høring? Ta et kort teamsmøte i mai? Fastsette dokumentene.

Gruppene bringte sine forslag opp i plenum, og på grunnlag av disse svarene kom Samarbeidsforum til et vedtak som følger:

1. Samarbeidsforum vedtar å videreutvikle ordningen med pool i Trøndelagsmodellen for Dekom.
2. Samarbeidsforum vedtar å videreføre summen på kr 2,5 mill til Nord universitet og kr 2,5 mill NTNU. Da skal alle nettverk sikres partnerskap og god tilgang til utviklingsstøtte i alle fasene av arbeidet med Dekom, på eier og nettverksnivå. Innrammingen av denne utviklingsstøtten blir gitt i tildelingsbrev og Dekoms styringsdokumenter.
3. Samarbeidsforum vedtar å utvide UH-representasjon i samarbeidsforum med én representant for Nord universitet og én representant for NTNU. Bakgrunnen for dette er å balansere representasjonen bedre mot eierrepresentasjonen, samt å sikre en bedre forankring rundt ordningen i UH.
4. På bakgrunn av vedtakene 1-3, sak 8/2022, nedsettes en arbeidsgruppe som reviderer dokumentene «sentrale momenter» og «langsiktig plan». Reviderte dokumenter sendes så på høring, med påfølgende teamsmøte i mai. I dette temsmøtet vil samarbeidsforum fastsette dokumentene. Samarbedsforum var enige om at alle tre UH-representantene skal delta i denne gruppen, og i tillegg to eierrepresentanter. Gisle Almlid-Larsen og Mikael Lyngstad ble valgt til å representere eierne. Statsforvalteren innkaller til møter i gruppen. Samarbeidsforum ga følgende innspill til arbeidsgruppen:
* UH må være transparente i beregning av kostnader knyttet til utviklingsprosjekter
* Det må skje en forventningsavklaring mellom nettverk og UH (begge har ansvar for dette)
* UP1 må ha kompetanse innenfor ledelse og skoleutvikling
* Koordineringsansvaret må ligge hos nettverket selv
* UP 1 må se sammenheng mellom ulike tiltak i kompetansenettverkene
* UP 1skal møte fast i møtene i kompetansenettverkene
* Det må skje en tydelig forankring av modellen hos UH
* UH må bidra til dialog om riktig kompetanse til riktig tiltak
* Midler for et år og kontrakter for flere år gjør planlegging mer forutsigbar for begge parter
* Alle parter må kjenne modellen godt og rammebetingelser må være avklart (forståelse for modellen)
* Eierne ønsker en mer offensiv UH, pådriver og utnytte bidrag inn fra nettverk. Hva kan man bidra med, kompetanse og ressurser?
* Bør det finnes et mellomledd mellom nettverkene og UH som kan være en overbygning for Trøndelag og se alt i sammenheng, se hvor det kan være sammenfallende satsinger og hvor kan hvilket fagmiljø være UP1
* Kompetansenettverkene må tørre å stå i mer langsiktige planer, satsinger og prioriteringer lokalt
* Bedre koordinering innen hver UH: kommunikasjon, samhandling, økonomi
* Kompetansepakker på like utfordringer?
* UH med i nettverk på analyser
* Sikre at alle UH er med i alle nettverk (invitere inn)
* UH må tørre å ta risiko - også økonomisk. Ikke alltid sikre seg

Arbeidsgruppen som skal lage skisse til reviderte styringsdokumenter tar med seg disse innspillen i arbeidet.

**Sak 9/2022       «Funn» i rapporteringen (2021) fra partnerskapene; konsekvenser for årets innstilling?**

Den årlige rapporteringen er viktig styringsinformasjon for samarbeidsforum. Rapportering har to funksjoner: Vurdere virkning av det vi har gjort – men skal også brukes til eventuelt å korrigere kurs (se vedlegg).

Statsforvalteren innledet med å si noe generelt om rapporteringen, og pekte så på noen punkter vi må være oppmerksomme på i det videre arbeidet. Punktene som ble nevnt var:

* I enkelte nettverk kan det se ut til at friskoler ikke er prioritert i tiltakene i 2021. Dette kan være tilfeldig for akkurat dette året.
* Statsforvalteren registrerer at det er til dels stor overlapp tematisk mellom tiltak i nettverkene; her kan det være noe å hente på et samarbeid på tvers av nettverk. Det vil være effektivt og kapasitetsbesparende for UH, både mht utvikling, planlegging og gjennomføring.
* Nettverkene viser i stor grad til at tiltak er forankret; og møter lokale behov – men få viser til langsiktige kompetanseutviklingsplaner. Noen nettverk har sendt sine planer. Disse planene legges på Teams slik at samarbeidsforum kan se i ulike nettverks kompetanseutviklingsplaner.
* Det kan se ut som at noe av tildelingen ikke genererer aktivitet i nettverkene, men settes til side. Kanskje er det slik at det er planlagt, men ikke gjennomført bruk av disse midlene? Vi ber allikevel om å få tilbakemelding på «gammelpæng» som ikke er benyttet.
* Det synes i varierende grad som at partnerskapet i fellesskap har rapportert på midlene. Stopp-punktet som rapporteringen representerer er en viktig del av evalueringen av tiltakene.

**Sak 10/2022      Innstilling for bruk av midler til skolebasert kompetanseutvikling (Dekom) 2022 - Fra 11 beslutningsgrunnlag til 1 samlet innstilling**

Alle partnerskapene hadde sendt inn beslutningsgrunnlag innen fristen 1. februar. Dette var bearbeidet og lagt inn i en sammenstilt framstilling som ble utsendt til alle medlemmene i samarbeidsforum i midten av februar.

Alle nettverksrepresentantene var bedt om å forberede et framlegg av sitt belutningsgrunnlag for resten av samarbeidsforum. Prosessen ble organisert i grupper der alle gruppemedlemmer, ved hjelp av et kriterieark, skulle samle seg om en delinnstilling for hvert enkelt nettverk de var satt til å vurdere (se vedlegg). Videre skulle hver enkelt gruppe legge fram sitt forslag til innstilling i plenum, hvorpå et samlet samarbeidsforum kunne velge å samle seg om innstilling, avslå eller delvis avslå.

Samlet innstilling fra Samarbeidsforum:

a) 5 millioner skal benyttes til direktefinansiering av utviklingspartnere i en trøndersk pool (jf sak 8/2022).

b) Syv nettverk får tildelt midler i tråd med beslutningsgrunnlag som ble levert, men får justert ramma med bakgrunn i lærerårsverk for 2021. Fire nettverk hadde levert beslutningsgrunnlag der samarbeidsforum var usikker på om de fulgte kriteriene i retningslinjene. Samarbeidsforum ba om at Statsforvalteren gikk i dialog med disse nettverkene – for å se om man gjennom en slik prosess kunne finne løsninger som bidro til at de også fikk tildeling i tråd med fjorårets ramme. Disse nettverkene er Midtre Namdal, Innherred, Trondheim/Malvik og Levanger/Verdal. Statsforvalteren tar kontakt for å finne møtetidspunkt med de aktuelle. Værnes ba om møte for å diskutere innretningen på tiltakene i nettverket. Den endelige fordelingen sendes ut i etterkant av disse møtene.

c) Det ble pekt på tre mulige fellestiltak som er aktuelle for Trøndelag. Det er:

- samiske perspektiver

- støtte til planlegging og gjennomføring av lokalt gitt eksamen – oppgaveutvikling og vurdering

- oppskalering av fellestiltaket Tidlig innsats for å kunne være tettere på enkeltskoler/lærerteam – eventuelt å legge opp til flere samlinger (øke frekvensen)

I tillegg var samarbeidsforum enige om at vi måtte holde av midler til å kunne gjennomføre møter for nettverkskoordinatorene, samarbeidsforum og for å kunne avvikle et partnerskapsseminar for aktørene i de tre ordningene.

Det ble enighet om at vi må avvente evaluering av fellestiltaket Tidlig innsats, samt vurdere om det planlagte samisk-prosjektet i Trondheim/Malvik-nettverket kunne utvides til å bli et fellestiltak. Vi lar derfor disse tre alternativene stå – og så gjør vi en endelig vurdering knyttet til fellestiltak på vårt neste møte i samarbeidsforum.

Etterarbeid for nettverkene

Statsforvalteren er avhengig av eksakte beløp som skal overføres UH og kompetansenettverkene. Samarbeidsforum ettersender excell-fil der beløpene til de ulike mottakerne av midler må fylles ut. Ettersom flere nettverk har rapportert på at de har en del restmidler fra tidligere tildelinger, ønskes også en tilbakemelding på totalsummen på oppsparte midler. Frist for tilbakemelding er 5. april.

Samarbeidsforum er samstemt i at småbeløp som er tenkt brukt på UH overføres kompetansenettverkene og betales til UH av det enkelte kompetansenettverk.

**Sak 11/2022      Samiske perspektiver**Se saken over.

**Eventuelt**Det var ingen saker til eventuelt, men vi legger ved sentrale momenter fra sluttrapport fra Høgskulen på Vestlandet. De har koordinert UH-nettverket for Dekom, og i rapporten presenteres blant annet funn knyttet til partnerskapstankegangen og det doble formålet i ordningen (se vedlegg).

Møtet slutt kl. 16.00

Bjørn Rist (referent)

**Vedlegg
- presentasjon
- «sluttrapport» HVL
- Excellark med tilbakemelding knyttet til tidling og oppsparte midler ettersendes**

**KOMPETANSELØFTET 10. mars 2022**

**Sak 7/2022 Godkjenning av referat fra 14. januar 2022**

**Sak 8/2022 Aktuelt**

**Sak 9/2022 Innstilling – pulje 2 i Inkluderingsanalysen**

1. Oversikt over søkere – og deres begrunnelser i kriteriene
2. Drøftingsarbeid
3. Vedtak om felles innstilling

**Sak 10/2022   Innstilling – hovedsporet i Kompetanseløftet**

1. Oversikt over omsøkte beløp, og meldte behov fra nettverkene
2. Nettverkene presenterer sitt beslutningsgrunnlag (jf prosessbeskrivelsen).
3. Felles vurderinger knyttet til kriteriene i retningslinjen, og vekting mellom kompetansemidler og koordineringsmidler, og mellom UH og nettverk
4. Vedtak om felles innstilling

**Eventuelt**