

Samarbeidsforum januar 2026

Gruppearbeid for felles samarbeidsforumsmøte kollektiv kompetanseutvikling barnehage og skole, Trøndelag

1. Hva legger dere i profesjonelle læringsfellesskap?

↻ GRUPPE 6 1/14/26 10:31AM

Gruppe 6

Fellesskap av fagfolk som diskuterer og ønsker å utvikle seg. Bruker erfaringer, leser teori for å bli kollektivt bedre. Har mål om å bli bedre sammen. Spiller på styrker i fellesskapet.

🗨 0

↻ GRUPPE 2 1/14/26 10:33AM

Profesjonelle læringsfellesskap

Faglig interessefellesskap. Kan være ulike fellesskap. Kan være utover hver enhet, for eksempel styrer en region sammen osv. Kollektivt orientert kompetanseutvikling. På tvers av barnehage og skole med mer

🗨 0

↻ GRUPPE 1 1/14/26 10:36AM

Gruppe 1

Et profesjonelt læringsfellesskap er en gruppe med ansatte hvor alle føler seg inkludert, samarbeide om å undersøke å reflektere over egen praksis, med mål om å forbedre egen praksis til barnas beste. Deltakerne tar utgangspunkt i egen praksis og eventuelt data som er innhentet. Det er viktig med en god og trygg relasjon mellom deltakerne. Utfordre, undersøke og utvikle.

🗨 0

↻ UH2 1/14/26 10:37AM

Kollektive læringsprosesser i eller på tvers av enheter der prosessene er forpliktende, går over tid, bygger på plan/strategi/målsetninger, forutsetter involvering og aktivitet.

🗨 0

↻ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 10:42AM

1. Plf - Værnes - Malvik/ Trondheim

1. Reflektere over verdier, vurdere behov for endringer i fellesskapet av profesjonsutøvere i barnehage og skole, jf. læreplan og rammeplan. 2. Rammer for hvordan prosesser kan foregå for at medvirkning skal foregå mellom profesjonsutøvere. 3. Ulike typer profesjonsfellesskap innenfor områder, jf. ledere, lærere, assistenter, nyutdannede, PPT etc.. Ansatte inngår i ulike profesjonsfellesskap (men utviklingstiltak kan rettes mot et...)
2. Møteform og struktur samt formål kan være sentralt for måten profesjonelle læringsfellesskap fungerer sammen. (Kultur, verdier, formål)

🗨 0

↻ GRUPPE 5 1/14/26 10:48AM

Gruppe 5

Refleksjonsfellesskap hvor en lærer av hverandre. Faglig fellesskap hvor en kan bidra med sin faglighet i et fellesskap. Bidra med kompetanse, ser hverandres rolle, anerkjenner andres kompetanse og tar felles ansvar. Prosessbasert arbeid

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 11:01AM

Gruppe 4 (Trøndelag sørvest, Innherred, Levanger-Verdal)

Vi er på ulike nivå, iom at dette er i og mellom barnehager og skoler.

- o Målsettinger for fellesskapet
 - § Utvikling av praksis som fører til bedring for barna
 - o Strukturer for fellesskapet – lederansvar på ulike nivå
 - § Psykologisk trygghet
 - o Kompetanseutvikling, kapasitetsutvikling
 - utforske, utfordre og utvikle praksis
 - § Samarbeid
 - § Refleksjon
 - § Erfaringsdeling
 - § Erfaringslæring
 - § Veiledning
 - § Utprøving
 - o Vurdering og evaluering av dette
 - § Ulike tidsperspektiv på vurderinger, inkl stoppunkt
- Kvalitativ og kvantitativ vurdering

2. Hvordan definerer dere lokalt?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 10:35AM

Gruppe 6

Inn i den enkelte barnehage og skole. Lokalt definerte behov. Behovene oppstår i enhetene. Handler ikke om individuelle behov, men enheten. Eier må sammenfatte behovene på enhetene.

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 10:43AM

Gruppe 2

Lokalt er på eiernivå, eiere eller nettverk av eiere må kartlegge og forankre behovet. Lokalt kan være per barnehage/skole ut fra behov, eller lokalt i et nettverk, lokalt kan være på tvers av barnehage og skole – om behovet viser det.

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 10:45AM

Lokalt

I forbindelse med forståelsen av kriterier, tolker vi LOKALT som et behov i en kommune, i flere kommuner eller i en region, vurdert av eier eller nettverk av eiere.

⇒ UH2 1/14/26 10:47AM

Lokalt er avhengig av kontekst og antall enheter i kommuner. Lokalt kan derfor være alle nivå fra region ned til "avdeling". Må ta hensyn til eieres planer for barnehage og skole.

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 10:49AM

2. Lokalt. V-M-T

"Lokalt" - fra enhetsnivå og fag, men også kommunalt og regionalt. Flere nivå.
Viktig spørsmål i forhold til beslutningsprosesser og "lokalt definerte behov".

🗨 0

🗨 **GRUPPE 5** 1/14/26 10:50AM

Lokalt- Tydeliggjøre eieransvaret med hensyn til kompetansebehov.

🗨 0

🗨 **ARTISTIC LYNX** 1/14/26 11:02AM

Gruppe 4 (Trøndelag sørvest, Innherred, Levanger-Verdal)

Ulike nivå som henger sammen gjennom en rød tråd.

Krever en samlet vurdering fra eier, men gjennom inkluderende prosesser i barnehager og skoler.

- Nettverksnivå
- Eiernivå
- Enhetsnivå

🗨 0

3. Hva legger dere i inkluderende prosesser?

🗨 **GRUPPE 6** 1/14/26 10:39AM

Gruppe 6

Faglighet blir hørt, men ikke nødvendigvis styrende for utfallet. UH skal være med i analysen av lokale behov, være med i hele prosessen og ikke komme inn når beslutningen er fattet. Handler om åpne og transparente prosesser for de som deltar. Tillit til at vi vil hverandre godt. Nettverkene kan være ganske ulikt organisert.

🗨 0

🗨 **GRUPPE 2** 1/14/26 10:50AM

Gruppe 2

Handler om god ledelse - forankre i leder ved enheter, ansatte, tillitsvalgte, PPT.

Prosessere foregår etter intensjonene og involverer de som er aktuelle å involvere.

🗨 0

🗨 **UH2** 1/14/26 10:52AM

Inkluderende prosesser som utvidere og forsterker deltakelse (mennesker).

🗨 0

🗨 **GRUPPE 5** 1/14/26 10:53AM

Gruppe 5

Involvering av de som er berørt. Partssamarbeidet.

🗨 0

🗨 **GRUPPE 1** 1/14/26 10:55AM

Gruppe 1

Inkluderende prosesser som synliggjør kompetansebehov kjennetegnes ved at ansattgrupper i ulike enheter får mulighet til å uttale seg om sine kompetansebehov knyttet til de overordnede målene for nettverket. I tillegg bør de få innsyn i kompetansebehovene slik at de får mulighet til å delta i prioriteringen av tiltakene. Dette kan gjøres ved å bruke tillitsvalgte eller andre representanter. Det er viktig å kommunisere og informere underveis i prosessen .

🗨 0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 10:56AM

3. Inkluderende prosesser. Gruppe 3 MTV

Opplevelse av "eierskap", nivå for inkludering (hvor lokalt er "lokalt"). Den som blir berørt av beslutninger involveres (aktivt) i vurderingene. Informasjon og kommunikasjon viktig for at "inkluderende prosesser" skal fungere. Innebærer medvirkning en "ønskekonsert"? På hvilken måte kan den enkelte høres samtidig som behovene som er utgangspunkt for tiltak har grunnlag i kunnskap? Forventningsavklaringer knyttet til prosesser.

🗨 0

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 11:03AM

Gruppe 4 (Trøndelag sørvest, Innherred, Levanger-Verdal)

Det må være sammenhenger fra de lokale nivåene som inkluderer alle nivå

- Dette forutsetter stoppunkter på ulike nivå
- Viktig med dialog mellom samarbeidende UH og alle nivå
- Bruke de lokale strukturene for å få fram stemmen til bhg og skoler, for eksempel styrer- og rektornettverk.

🗨 0

4. Hva legger dere i det å være likeverdig partnerskap?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 10:42AM

Gruppe 6

Likeverdighet: alle har mulighet til å bidra, men betyr ikke nødvendigvis at alle har like roller. Vi bidrar med vår kompetanse inn i partnerskapet: åpent, trygt. Partnerskap: et slags tredje rom hvor vi tar med våre kompetanser inn.

🗨 0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 10:56AM

Gruppe 2

Samskaping

Avhengig av at man forstår oppdraget likt og da er det klokt å arbeide litt med det. Man må bygge tillit og relasjoner over tid i partnerskapet.

🗨 0

⇒ GRUPPE 5 1/14/26 10:58AM

Gruppe 5

Det er en lokal forventning om at UH tar med seg informasjon fra praksis inn i lærerutdanningen. Hvordan formidles og forankres dette i UH? Det er god informasjonsflyt fra det lokale til UH, men mindre informasjonsflyt tilbake til det lokale arbeidet. (Doble formålet).

🗨 0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 11:00AM

4. Likeverdig partnerskap - gruppe 3 MTV

Ulike partnerskap (skole, UH, nettverk-UH). Bort fra "bestiller-utfører", prosesser hvor partnere har like "vektige" stemmer, hvor partene bidrar med ulik kunnskap og

kompetanse. I kollektiv kompetanse viktig når partnerskapet tar til (så tidlig som mulig).

0

⇒ GRUPPE 5 1/14/26 11:00AM

Gruppe 5

Likeverdig partnerskap forutsetter at vi går bort fra "bestiller til utfører", men at man får en felles forståelse av hva samskaping er.

0

⇒ UH2 1/14/26 11:01AM

Likeverdig forpliktelse og ansvar til deltakelse i læringsprosesser og organisering av læringsprosesser (møter...). Krever kontinuerlig arbeid med felles forståelse av hva partnerskap betyr for roller, organisering, målsetting, tiltak, evaluering osv.

0

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 11:02AM

Gruppe 1

Likeverdig partnerskap innebærer at alle parter bidrar i alle faser av arbeidet med å utvikle, planlegge og konkretisere tiltakene. Det krever engasjement av alle parter. I tillegg krever det at nettverket som beslutter har god dialog med alle eiere, og at alle eiere anerkjenner at deltakerne i nettverket må beslutte.

0

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 11:04AM

Gruppe 4 (Trøndelag sørvest, Innherred, Levanger-Verdal)

Langsiktige samarbeid mellom UH og nettverk/eiere/enheter
Samskaping, ikke bestiller utfører

0

5. Hvordan skal sporene i lærer-utdanningene bli sterkere etter samarbeidet med sektor?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 10:48AM

Gruppe 6

Samme faglige ute både i tiltak og undervisning. Styrke utdanningene gjennom å være enda mer praksisnære. Mulighet for å koble MA-oppgaver mot tiltak. UH må ha system og strukturer for at vi snakker om det vi gjør i partnerskapene. UH må ha en rigg. Potensialet er stort med tanke på utvikling av lærerutdanningene.

Et dilemma: hvordan skal andre aktører ivareta det doble formålet når de ikke har lærerutdanning?

UP/læringspartner må gå sammen med andre aktører.

0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 10:59AM

Gruppe 2

Doble formålet.

Ikke start med omgjøring for tidlig, nå skaffer vi oss erfaring og det vil ta tid å se virkning/resulateter av det vi er i nå. Kunnskapsforståelse.

0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 11:13AM

5. Lærerutdanningen. Gruppe 3

UHs oppdrag, forskning og undervisning. Tydeliggjøre betydningen av praksisfeltets bidrag inn i undervisningen.

🗨 0

6. Kommentarer til kriteriene 5 (samiske perspektiver) og 6 (tverrfaglige tiltak)?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 10:51AM

Gruppe 6

I Trøndelag har vi hatt en langsiktig plan for bhg og skole for det samiske perspektivet. Må legges noen midler inn for å kunne gjennomføre tiltak. Viktig at det er implementert i plan og at det gjort noen vedtak.

Tverrfaglige tiltak: Når ordningen blir annerledes så blir tverrfaglige tiltak litt annerledes. Kan være på oppvektsnivå. Ivaretas på nettverksnivå.

🗨 0

7. Hvordan vet dere hvem i nettverkene som skal prioriteres?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 10:54AM

Gruppe 6

Vi antar at dette handler om tiltaksnivå: alt bør være samlet og forankret i langsiktig plan og prioritert i planen.

I en langsiktig plan vil det bety at noen prioriteres og andre ikke i en periode. Det må være noe av formålet med en langsiktig plan. Prioriteringene må gjøres etter noen kriterier.

Den viktige inngangen her er en vurdering på hva man skal bruke pengene på, og at det er tydelige og transparente prosesser.

Kjennskap til behovene i nettverkene er en del av rollen til UH, men det har mye å si hvordan nettverkene er organisert for å få dette til på best mulig måte. Helt sentralt at UH blir inkludert tidlig, UH er en del av samarbeidet. Samarbeid mellom UP og koordinator er viktig: tillitsbasert, åpent.

🗨 0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 11:01AM

Gruppe 2

5: Viktig og nødvendig

6: Viktig og nødvendig

🗨 0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 11:42AM

Kunnskapsgrunnlaget

🗨 0

⇒ UH2 1/14/26 11:44AM

Deltakelse på jevnlige nettverksmøter gir UH kunnskap om hvem i nettverkene som skal prioriteres.

🗨 0

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 11:48AM

Gruppe 1

Gjennom analyse av Kartlegginger/resultater ved den enkelte enhet. F.eks. Nasjonale prøver, elevundersøkelsen, rapporteringer, behovsmeldinger osv.

0

⇒ GRUPPE 5 1/14/26 11:56AM

Gruppe 5

Prioriteringen må være basert på endringsviljen hos enhetene. Det vil bli en svakhet for hele ordningen (KOKO) dersom det kun er enheter/kommuner i risiko skal prioriteres i nettverkene. Det en forutsetning for å skape gode lærende fellesskap at det er mangfoldet i kommunene er representert. Det er viktig med lederforankring på kommunalt og regionalt nivå som gir langsiktighet i tiltakene. Det må ligge forskning til grunn i arbeidet med kompetanseutvikling (ref lederforankring). Demografi gjør at det ofte kan være feks bare en ungdomsskole i kommunen osv.

0

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 1:21PM

Gruppe 4

Mange vurderinger må legges til grunn, blant annet:

- Er det kapasitet til å drive?
- Er det behov?

0

7 a) Er det riktig at noen eiere ikke skal få? Evt. hvorfor?

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 11:46AM

Gruppe 2

Bekymring rundt kommuneøkonomi for private eiere.
Kan være ulikt mellom kommunene i Trøndelag.

Alt vurderes ut fra behov i nettverket – en helhetlig vurdering i nettverkene avgjør hvordan eventuelle prioriteringer skal gjøres. År for år. Tenk langsiktig og helhetlig. Tiltak som allerede er i gang må prioriteres om det fortsatt er behov og da må man vurdere om nye tiltak skal prioriteres.

0

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 11:53AM

Gruppe 1

Om enheten for tiden har kapasitets utfordringer for å drive utviklingsarbeid. Gjennomfører annet utviklingsarbeid på annet område enn kollektivt utviklingsarbeid f.eks. Oppfølgingsordningen. Om det foreligger en langsiktig plan som sier noen om dette.

0

⇒ UH2 1/14/26 11:54AM

Kommuner som vurderer at de mangler kapasitet for å sette i gang tiltak, bør få vente et år.

0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 12:00PM

7. Eiere. Gruppe 3

a) og b) Mengden pågående og konkurrerende tiltak (kan ta bort noe av kreften i et tenkt tiltak). Totalitetvurdering. Manglende kunnskapsgrunnlag for uttalt behov. Eiers innblikk i enhetenes "reelle" behov. Utfordring: Hva skal til for at enheter skal lykkes (med tanke på hva som kjennetegner enheter som lykkes?). Hvordan sikre "kompetanseoverføring" (fra en enhet til en annen

eller eier til en annen?)Samarbeid mellom enheter kan være et viktig poeng. Viktig å vurdere "kapasitet" og "kapabilitet", slik at en ikke bare springer etter "rødfargede" enheter, men sørger for kontinuitet i utviklingsarbeidet. Samarbeid på tvers. Se oppfølgingsordningen i sammenheng med tilskuddsordningene. Samarbeide på tvers og langs ut fra felles målsetninger (for å få mest ut av hver krone)

🗨 0

↩ ARTISTIC LYNX 1/14/26 1:21PM

Gruppe 4

Ja, alle kan ikke få alltid.

- Langsiktig plan må være tydelig. Samtidig ta opp i seg nye behov.
- Omforent enighet i nettverket ut fra brede vurderinger.

🗨 0

7 b) Er det riktig at noen enheter hos den enkelte eier/kommune ikke skal få? Evnt. hvorfor?

↩ UH2 1/14/26 11:46AM

Ja, men det må vurderes hvor lenge noen prioriteres og får midler på bekostning av andre enheter.

🗨 0

↩ GRUPPE 2 1/14/26 11:49AM

Gruppe

Alt vurderes ut fra behov i nettverket - en helhetlig vurdering i nettverkene avgjør hvordan eventuelle prioriteringer skal gjøres. År for år. Tenk langsiktig og helhetlig. Tiltak som allerede er i gang må prioriteres om det fortsatt er behov og da må man vurdere om nye tiltak skal prioriteres.

Om noen enheter/kommuner ikke skal få må vurderes ut fra kartlegginger, behov osv. Kan være riktig at noen eiere/kommuner ikke får for å avslutte andre tiltak og prioritere det, eller at man selv ser at det ikke er rom for tiltak - på grunn av andre prioritereinger (mellommål i satsinger osv).

🗨 0

↩ GRUPPE 1 1/14/26 11:54AM

Gruppe 1

Om enheten for tiden har kapasitets utfordringer for å drive utviklingsarbeid. Gjennomfører annet utviklingsarbeid på annet område enn kollektivt utviklingsarbeid f.eks. Oppfølgingsordningen. Om det foreligger en langsiktig plan som sier noen om dette.

🗨 0

↩ GRUPPE 5 1/14/26 12:00PM

Gruppe 5

Dette må gjøres i drøfting i kompetansenettverkene.

🗨 0

↩ ARTISTIC LYNX 1/14/26 1:22PM

Gruppe 4

Ja, alle kan ikke få alltid.

- Langsiktig plan må være tydelig. Samtidig ta opp i seg nye behov.
- Omforent enighet i nettverket ut fra brede vurderinger.

8. Hvordan involveres eierne i regionen slik at nettverket kan gjøre prioriteringer?

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 11:56AM

Gruppe 2

Eierne involverer gjennom nettverkene.

Private eiere er ikke alltid i styringsgrupper og det er fare for at deres stemme ikke blir hørt. I enkelte kommuner/regioner har private eiere kun en stemme og man er bekymret for at deres stemme ikke blir vektlagt i like stor grad som de andres stemmer.

Forskjell på organisering i nettverk/kommuner osv - viktig at private eiere blir representert der det besluttes.

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 12:00PM

Gruppe 1

Alle eiere involveres i nettverkene. Varierende om de private eierne involverer seg, men de er invitert inn i nettverksgruppene.

⇒ GRUPPE 5 1/14/26 1:13PM

Gruppe 5

Kompetansenettverkene er allerede involvert gjennom at de deltar i kompetansenettverkene. Det er viktig at eiernivået er ansvarliggjort.

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 1:14PM

8. Eieres involvering. Gruppe 3

a) Organisasjonens struktur og deltakelse. b) Involvering i utformingen av nettverkets langsiktige planer. c) Behovsmeldinger fra enhetene (alle kan sende inn). d) Gitte rammer fra samarbeidsforum gir pekepinn om mulig omfang. Behovsmeldinger ses i sammenheng med dette. e) Representasjon i styringsgruppen som gjør prioriteringene. f) Koordinatorer og representanter for ulike deltakere i nettverket skal sørge for informasjon og god kommunikasjon. g) Delvis felles kunnskapsgrunnlag og deltakelse i felles arbeids- / kompetansegrupper. Kriterier for tildeling bør inn i fremtidige langsiktige planer i nettverkene slik at de er kjent for alle parter.

⇒ UH2 1/14/26 1:15PM

Involvering av eiere: viktig at eiere er representert i nettverkene. Men viktig at nettverkene tematiserer hvordan eiere kan utvikle grunnlag for å melde behov: trenger kriterier for hva og hvordan eiere bidrar i nettverkene. Og trenger tydelige rolleavklaringer for hvem som har ansvar for hva; beslutningsmyndighet.

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 1:22PM

Gruppe 4

- Eierne = nettverket
- Jevnlige møtepunkter mellom eiernivå

9. Hvor godt kjenner UH behovene/ risikoen/ egen-arten (i kommunene) i nettverkene? Og hvordan involveres UH?

⇒ UH2 1/14/26 11:50AM

Opplever at UH har blitt mer involvert i analysefase det siste året.

🗲 0

⇒ GRUPPE 1 1/14/26 1:16PM

Gruppe 1

UH er deltaker i nettverksmøter. UH har varierende kjennskap i forhold til behovene/risikoen/egenarten i de enkelte nettverkene.

🗲 0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 1:20PM

Gruppe 2

Når man har en UP som kjenner nettverk/kommune utgjør det en vesentlig forskjell. i tillegg interesse og motivasjon for å engasjere.

UH er tett på nettverk i ulik grad. Kommunene er i dialogen hele veien.

Relasjoner over tid betyr mye.

Avgjørende at det ikke ofte er skifte av personer både i UH, men også i kommunene.

UH som er stabil over tid og er tett på og klarer å bygge relasjoner klarer dette.

UH involverer gjennom nettverkene og ellers dialog.

Utfordring generelt sett: Hvordan sikre stabilitet i alle ledd!

🗲 0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 1:20PM

9. UH og involvering. Gruppe 3

Partnerskapet innbefatter felles utarbeiding av tiltak etter en behovsanalyse, jf. "samskaping". Overordnet kjennskap og kunnskap om nettverket godt, men usikker på kildene til kunnskapene. UH med "hele veien" i nettverket, begynner å kjenne nettverket, eierne og kommunene godt. Godt spørsmål i forhold til å finne rett kompetanse til ulike utfordringer, men UH kan også bidra til å finne fram til rett kompetanse (hos andre kompetansemiljøer).

🗲 0

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 1:22PM

Gruppe 4

- Jevnlige møtepunkter er veldig viktig.

- I gruppa er det svært ulikt hvordan dette er organisert.

🗲 0

10. Hvilke begrep må vi fortsatt ha med som en ordliste i langsiktig plan? Er beskrivelsene korrekte?

⇒ GRUPPE 5 1/14/26 1:43PM

Gruppe 5

Kompetansenettverk: Møtearena /beslutningsarena for eier, utviklingsveiledere/koordinator, UH, tillitsvalgt, PPT, kulturskolen, andre kompetansemiljø

Partnerskap: Står i forskriften må være med. + andre utviklingspartnere som bidrar i nettverket. Spørsmål om det er behov for å avklare er nyansere begrepene enda mer da en også bruker begrepet utviklingspartner. Viktig at lokal UH er involvert ettersom det er de som gir oss fremtidens arbeidskraft. (Doble formålet).

Samarbeidsforum: Må endres fra samarbeidsforum ikke lengre skal beslutte, men være høring/drøftingsinstans.

Behovsmelding: Kompetansenettverkene prioritering /innstilling til beslutningsorganet(SF).

Beslutningsmelding: Styrkes.

Langsiktig plan: Prinsippene for fordeling av midlene som må gi handlingsrom for feks. "trender i tiden/ nyoppståtte behov".

Langsiktig kompetanseutviklingsplan: Det står ikke i forskriften at det skal være en langsiktig plan, men en plan.

0 0

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 1:47PM

Gruppe 6

Kompetansenettverk: er et nettverk for partnerskapet. beskrivelsen stemmer ikke som det står. Ikke eierne alene som eier nettverket. Omformulere: Møtearena for deltakerne i kompetansenettverk.

Partnerskap: Her bør det defineres hva et partnerskap er. I hvert enkelt tiltak er det egne partnerskap. Det som i dag står på partnerskap bør flyttes opp til kompetansenettverk.

Samarbeidsforum: ikke et beslutningsorgan, et organ som skal vurdere eller drøfte. Må justeres i forhold til gjeldende forskrift, men også med regional tilpasning

Behovsmelding: Er innrettet mot skole, men må rettes mot helheten nå. Bør kalles noe annet siden det her ikke handler om behov, men om valgene og tiltakene som er planlagt.

Beslutningsgrunnlag: Kompetansenettverket som sender inn, ikke partnerskapet.

Innstilling: Nå er det Statsforvalteren som skal prioritere

Vedtak: stemmer

Langsiktig plan: Ikke DEKOM og Kompetanseløftet: nå er det SKK, eller KKK (kollektiv kompetanseutvikling). Handler om å få på plass en prioritering for nettverket, UHs forutsigbarhet er ikke det eneste. Langsiktig plan eksisterer på flere nivå, både på nettverksnivå og samarbeidsforum.

0 0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 1:50PM

Gruppe 2

Kompetansenettverk: " Møtearena for representanter av eiere i regionen" Her må aktuelle målgrupper sikre sin stemme inkludert UH sikre sin stemme er en bedre betegnelse. Svarer bedre ut det som faktisk er praksis. Stabilitet og langsiktige må sikres.

Partnerskap: Likeverdig samhandling mellom eiere i nettverk og UH. Ønsker å beholde begrepet for nå er det innarbeidet. Forklarende. MÅ beholdes.

Samarbeidsforum: Beholde begrepet. Overordnet rådgivende organ. Primæroppgaver må endres i henhold til forskrift. §8.

Behovsmelding: Kompetansenettverkets (partnerskapets) (årlig) prioriteringer til samarbeidsforum.

Beslutningsgrunnlag: Slett denne

Innstilling: Slett denne

Vedtak: Kan stå som det står

Langsiktig plan: Kan stå, men endre beskrivelse i henhold til ny ordning. Utarbeides av samarbeidsforum Trøndelag.

Langsiktig kompetanseutviklingsplan: Kan stå som det står.

Må også være økonomisk forutsigbarhet for hevert kompetansenettverk. ikke bare UH.

0

⇒ UH2 1/14/26 1:58PM

Forslag til nye begrep:

Nettverkskoordinator
Vurdering av kompetansebehov
Lokale behov

Beksrivelsen av partnerskap bør skrives om. F.eks. bør likeverdighet inkluderes i beskrivelsen.

0

⇒ GØRIL DØNHEIM-NILSEN 1/14/26 1:59PM

Gruppe 1

- Kompetansenettverk: Ok beskrivelse, men inkludere at oppgaven er å kartlegge og vurdere kompetansebehov
- Partnerskap: Bør endres i henhold til ny forskrift. Trenger ikke være lokal UH? Analysen foregår i kompetansenettverket.
- Samarbeidsforum: Beskrivelse må endres i henhold til ny forskrift
- Behovsmelding: Beskrivelse må endres i henhold til ny forskrift (fra kompetansenettverk til Statsforvalter)
- Beslutningsgrunnlag: Tas ut
- Innstilling: Tas ut.
- Vedtak: Videreføres
- Langsiktig plan: Videreføres, men beskrivelse endres i henhold til ny forskrift
- Langsiktig kompetanseutviklingsplan: Erstattes av enten "Plan for partnerskapet"? eller "Tiltaksplan for kompetanseutvikling"?

0

⇒ VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM 1/14/26 1:59PM

10. Begreper

1. Kompetansenettverk. Innarbeidet, og kan kan videreføres, Men organiseringen av nettverkene ser forskjellig ut. Forslag: Regionalt kompetansenettverk eller samarbeidsforum for hver region. Kan være klargjørende? Skille mellom begrepene slik at det er forståelig i ulike sammenhenger. Forståelsen bør tydeliggjøres.
2. Partnerskap."Kommuner og private eiere + (lokal)UH". Videreføres, men gjør definisjonen mer presist. Tydeliggjøre når partnerskapet etableres og hvor lenge det virker.

3. Samarbeidsforum. Oppdateres etter forskriften. Behovsmelding og strategisk vurderingsforum.
4. Behovsmelding. Videreføres, men tydeliggjør at denne sendes statsforvalteren fra nettverkene. Presiseres "årlig".
5. Beslutningsgrunnlag. Slettes.
6. Innstilling. Slettes. (Erstattes med "Forslag til vurdering" fra statsforvalteren.
7. "Prioritering(er)" bør inn i begrepsapparatet.
8. Vedtak. Omgjøres i henhold til forskriften.
9. "Tilskuddsbrev" kan tilføres begrepboka.
10. "Langsiktig plan" må med. Oppdateres i tråd med forskriften.
11. "Langsiktig kompetanseutviklingsplan". Videreføres med en tydeligere definisjon
- 12.

0

⇒ ARTISTIC LYNX 1/14/26 2:11PM

Gruppe 4

Er beskrivelsene korrekte? Nei

Ha med videre:

Kompetansenettverk (jfr Trøndelagsmodellen) – et nettverk av målgruppene som beskrevet i forskriften §2 og tilskuddsmottakere §3, der man utøver partnerskap.

Partnerskap – modell som beskrevet gjennom forskrift

Samarbeidsforum – endre primæroppgaver

Behovsmelding kommune – fra eiere inn i kompetansenettverk

Behovsmelding region – fra kompetansenettverk til samarbeidsforum

Innstilling – Statsforvalterens innstilling (forslag til fordeling) til Samarbeidsforum

Vedtak – SF sitt tildelingsbrev til partnerskapene

Fylkets langsiktige plan – Utarbeides i Samarbeidsforum

Regionens langsiktige plan – Utarbeides i Kompetansenettverk. Viser til fylkets langsiktige plan.

Ta ut:

Beslutningsgrunnlag – jfr endring i SF sin rolle

Langsiktig kompetanseutviklingsplan – rydde i begrep. Langsiktig plan er nok som begrep.

0

11. Hvilke andre ord bør vi definere slik at det blir lettere for alle å forstå det samme?

⇒ GRUPPE 6 1/14/26 1:36PM

Gruppe 6

SKK

KKU: kollektiv kompetanseutvikling

KKUB: kollektiv kompetanseutvikling barnehagefelt

KKUS: kollektiv kompetanseutvikling skolefelt

Sammenhengen mellom etter- og videreutdanning: hvordan begrepsliggjøre dette i nytt system?

Lokale behov

0

⇒ GRUPPE 2 1/14/26 1:58PM

Gruppe 2

Lokal forankring: Bør defineres. hva legger i begrepet.

(Blir ikke forstått likt verken i samarbeidsforum eller ut i nettverkene.

Profesjonelt læringsfellesskap: Kan det være klokt å ha ei beskrivelse på den? Blir også oppfattet forskjellig.

↩ **GØRIL DØNHEIM-NILSEN** 1/14/26 2:01PM

Gruppe 1

"Tildelingskriterier" og "Inkluderende prosesser i barnehage og skole" bør inkluderes og defineres

↩ **VÆRNES- MALVIK-TRONDHEIM** 1/14/26 2:10PM

"Medbestemmelse" bør med, jf. forskriften (Medbestemmelse skal ivaretas i tråd med gjeldende avtaler mellom partene i arbeidslivet.)

