



Möte i samarbeidsforum, felles for barnehage og skole

Til stede:

Anne Haugskott-Bjugan, Verdal/Levanger
Ann-Kristin Geving, Værnes
Arne Johannes Aasen, senterrepresentant
Berte Bjørngaard, DMMH
Birgit Bremer Mejdal, Levanger/Verdal
Eva Bruvoll Bach, Indre Namdal
Elin Børve, Nord universitet
Elisabeth Erle, Innherred (vara for Gisle)
Elisabeth Myhre Johansen, PPT
Ellen Vinne, PPT
Fredrik Steinsvik, Indre Namdal
Gøril Dønheim-Nilsen, Fosen
Grete Mo, Midtre Namdal
Heidi Holmen, Nord U
Hilde Lein, Utdanningsforbundet
Ingfrid Thowsen, DMMH
Jeanett Pettersen, Nord universitet
Kirsti Sandnes Fjær, Ytre Namdal
Kitt Sagmo, Ytre Namdal
Kristin Witry Elvsveen, Utdanningsforbundet
Lise Halsen, Private barnehager
Marius Brenne, Private skoler
Marthe Hatland, Midtre Namdal
Mikael Lyngstad, Trondheim/Malvik
Pål Heide Kielland, Gauldal
Randi Nordlien, Trondheim/Malvik
Robert Øyum-Jakobsen, Trøndelag sørvest
Siri J. Larsen, Nord U
Siv Tove Sødal, Trøndelag sørvest (vara)
Stine Bang Svendsen, NTNU
Tone Dahl, PPT-ledernettverket
Tove Furunes, Værnes
Trygve Kvithyld, NTNU
Åge Eriksen, Innherred

Berit Sunnset, Bjørn Rist, Cecilie Halland og
Ragnhild Sperstad Lyng, Statsforvalteren

Forfall:

Gerd Staverløkk, Gauldal
Gisle Almlid-Larsen,
Innherred
Janne Kristin Bjørnerås,
Fagforbundet

Dato:

14. januar 2026
Felles møte i
samarbeidsforum for
barnehage og skole, i
Trøndelag

Scandic Hell Hotel,
Stjørdal

Kl. 1000 – 17.00

Referent: Berit Sunnset
og Cecilie Halland

Ragnhild og Bjørn ønsket velkommen og innledet med å understreke at re-etableringen av Samarbeidsforum markerer en viktig re-start. Forumets rolle blir nå mer sentral enn noen gang, både som strategisk aktør og som bindeledd i det nye helhetlige systemet. De viste til forskriftens beskrivelser av ansvar og forventninger, og pekte på betydningen av at forumet arbeider langsiktig og i tråd med de nye strukturene.

Hver representant deltar på vegne av egen organisasjon eller sitt kompetansenettverk, men har samtidig et felles ansvar for å ivareta Trøndelags samlede interesser. Med den nye organiseringen er det etablert ett samarbeidsforum for barnehage, og ett for skole. Forumene er sammen når det er nødvendig ut fra sakslisten. Dag 1 av møtene i samarbeidsforum ble felles denne gangen.

Alle representantene presenterte seg, ettersom det fra 2026 er kommet flere nye deltakere inn i forumet.

Referat fra forrige møte:

Referatet fra forrige møte i Samarbeidsforum (november) ble godkjent uten merknader. Møtelederne ga en kort oppsummering av hovedsakene fra møtet.

Vi viderefører samme praksis som tidligere: Referatet sendes ut etter møtet, med en frist på én uke for innspill eller korrigeringer. Etter denne fristen publiseres det både i Teams-gruppen, på Statsforvalterens hjemmeside – og representantene deler med sin organisasjon/nettverk.

Det ble også informert om at Teams-gruppen vil bli ryddet og oppdatert, blant annet ved å legge inn nye representanter.

Sak 1/2026 Aktuelt

1.Videreutdanning 2026 – 2027

- ✓ Forskriften om tilskudd til videreutdanning ble fastsatt 12. januar 2026.
- ✓ Tilskuddet skal fordeles mellom kommunene etter en modell basert på objektive kriterier. Private barnehager vil motta midlene via kommunen som barnehagemyndighet. Mer informasjon om fordelingsmodellen kommer (det er noe forsinkelse).
- ✓ Hver eier vurderer og prioriterer hvordan tilskuddet skal fordeles lokalt.
- ✓ Tilskuddsordningen skal sikre like vilkår for lærere og andre ansatte i barnehage og skole. Ordningen gir 25 prosent permisjon med lønn for ansatte som tar videreutdanning på 30 studiepoeng.
- ✓ Udirs søknads- og oppfølgingssystem skal ikke lenger benyttes. Ansatte søker studieplass direkte til universiteter, høyskoler og fagskoler, etter avtale med sin leder.
- ✓ Oversikt over aktuelle studietilbud finnes på [utdanning.no](https://www.udir.no) og på lærestedenes egne nettsider.

For mer informasjon, se [Udir.no](https://www.udir.no).

2. Profesjonsfaglig veiledning 2026

Profesjonsfaglig veiledning av nyutdannede er et viktig virkemiddel for både å rekruttere og beholde nyutdannede ansatte, og for å bygge bro mellom lærerutdanning og praksisfeltet. De nasjonale prinsippene og forpliktelsene som ligger til grunn for dette arbeidet finner du her:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/prinsipper-og-forpliktelser-for-profesjonsfaglig-veiledning-for-nyutdannede-larere-i-barnehage-og-skole/id3098951/?ch=1>

I forbindelse med behandlingen av Statsbudsjettet for 2026 ble det inngått et forlik som gjorde at det øremerkede tilskuddet til veiledning av nyutdannede ble avvirket. Midlene inngår nå i kommunenes rammetilskudd. Dette innebærer at ansvaret for å prioritere, i tillegg til å organisere veiledningsordningen, nå ligger lokalt. Mer informasjon om endringen finner du her: <https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/helhetlig-system-for-kompetanse-og-karriereutvikling/#a232117>

3. Påminnelser om funn fra følgeforskningen på Dekom og Kompetanseløftet - og status

Se funn, anbefalinger og oppmerksomhetspunkt i presentasjonen fra møtet.

Begge sluttrapportene fra OsloMet (Dekom) og NTNU Samfunnsforskning (Kompetanseløftet) publiseres i månedsskiftet januar/februar. Disse vil bli tema på neste møte i Samarbeidsforum.

Blir det følgeforskning på det nye helhetlige systemet for kompetanse- og karriereutvikling? Utdanningsdirektoratet har sendt sine anbefalinger om følgeforskning til Kunnskapsdepartementet. Departementet har foreløpig ikke konkludert. Vi kommer tilbake med mer informasjon når dette er avklart.

Sak 2/2026 Overgang til nytt helhetlig system for karriere- og kompetanseutvikling

Ragnhild og Bjørn innledet med å etablere en felles forståelse av sentrale begreper og av den såkalte «veven» i det helhetlige systemet. Ragnhild ga en kort gjennomgang av de ulike «trådene» i veven, før hun gikk nærmere inn på kollektiv kompetanseutvikling og hvordan dette skal forstås i sammenheng med resten av systemet.

Ny forskrift

Ragnhild orienterte videre om hvilke elementer Utdanningsdirektoratet hadde foreslått endret i forskriften i etterkant av høringsrunden i oktober. Kunnskapsdepartementet har vært litt forsinket med fastsettelsen av ny forskrift, men kvelden før møtet ble de tre forskriftene publisert – og de trådte i kraft 12. januar 2026. Det er verdt å merke seg to endringer fra Utdanningsdirektoratets forslag til KD – og disse endringene finner dere i §§ 1 og 5. Utover dette er det språklige endringer, men ingen realitetsendringer.

§ 1 – Mål for tilskuddsordningen:

Formuleringen om partnerskap er justert og lyder nå:

Midlene i tilskuddsordningen skal brukes til kollektiv kompetanseutvikling i barnehage og grunnskole i partnerskap med universitet eller høyskole, eller i samarbeid med fagskole eller eventuelt andre relevante kompetansemiljøer.

§ 5 – Kjennetegn på måloppnåelse:

Ett nytt punkt er lagt til:

e) Tiltakene har bidratt til å forebygge utenforskap, fremme inkludering og gi et tilpasset pedagogisk tilbud og opplæring.

Deretter gikk hun gjennom mål, innretning og krav knyttet til ordningen, slik de fremgår av foilene.

Ragnhild understreket at den langsiktige planen blir et sentralt styringsdokument. Planen skal sikre helhet, forutsigbarhet og kontinuitet, og vil være avgjørende for utviklingen i årene fremover. Behovsmeldinger vurderes opp mot kriterier for ordningen, og skal være i tråd med føringer i den langsiktige planen.

Bjørn og Ragnhild presenterte tidsplanen for arbeidet med langsiktig plan. Videre orienterte de om den planlagte turneen med fire regionale samlinger, der målet er å samle innspill til den langsiktige planen, slik at den forankres bredt i hele fylket. Programmet er under arbeid, og sendes ut fra Statsforvalteren i uke 4, og kompetansenettverkene vil sørge for videre distribusjon til målgruppen.

Gruppearbeid 1: Kriteriene for tilskudd oversatt til trøndersk (Mål: tolkningsfellesskap)

1. Hva legger dere i profesjonelle læringsfellesskap?
2. Hvordan definerer dere lokalt?
3. Hva legger dere i inkluderende prosesser?
4. Hva legger dere i å være et likeverdig partnerskap?
5. Hvordan skal man styrke sporene i lærerutdanningen som følge av partnerskapsarbeidet?
6. Kommentarer til kriterium 5 og 6?

Se gruppenes innspill i vedlagt padlet.

Ansvar, tillit og prioriteringer

I Trøndelagsmodellen er kompetansenettverkene gitt tillit (forhåndsrammer) og ansvar. Gjennom flere år har vi lagt til grunn at eierfellesskapet i kompetansenettverkene, i samarbeid med UH og øvrige regionale aktører, gjør vurderinger knyttet til prioritering. Det ligger altså et regionalt ansvar for å forstå og forvalte retningslinjene i forskrift om tilskudd. Statsforvalteren har hele tiden hatt ansvaret for å kontrollere, og også vurdere innvilgelse eller avslag av behovsmeldinger. Statsforvalteren mener fortsatt at eierfellesskap i regionale nettverk er viktig i arbeidet med kompetanse- og kvalitetsarbeid. Dette fordrer i imidlertid stor bevissthet om rollen nettverket har, og ansvaret som ligger som et premiss for dette handlingsrommet.

Bjørn og Ragnhild gjennomgikk oppdraget fra Utdanningsdirektoratet til Statsforvalteren, og pekte på hvordan dette oppdraget også påvirker arbeidet samarbeidsforum skal gjøre framover. De understreket samarbeidsforums viktige rolle med å ha et overordnet og helhetlig blikk over sektor, nettopp for å kunne ta en strategisk rolle. Statsforvalteren er gjennom sine roller, vant til å gjøre risikovurderinger – ut fra et bredt kunnskapsgrunnlag.

Risikoen i denne ordningen er i stor grad knyttet til kvalitet (sektormålene) og til hvordan arbeidet faktisk gjennomføres i praksis – altså om det faktisk skjer ønsket utvikling. For at samarbeidsforumet skal fungere som et godt strategisk organ, må det ha et solid og bredt kunnskapsgrunnlag.

Til nå har vi hatt god nytte av følgeforskning, årsrapportering, PPT-spøringer og andre evalueringer. Fremover må vi styrke dette ytterligere ved å bygge opp et enda bredere og mer felles kunnskapsgrunnlag som gir bedre innsikt i utviklingen på tvers av nivåer og aktører.

Gruppearbeid 2: Ansvar, tillit og prioriteringer

7. Hvordan vet dere hvem i nettverket som skal prioriteres?
 - 7a. Er det riktig at noen eiere ikke skal få?
 - 7b. Er det riktig at noen enheter hos den enkelte eier ikke skal få? Hvorfor?
8. Hvordan involveres eierne i regionen slik at nettverket kan gjøre prioriteringer?
9. Hvor godt kjenner UH behovene/risikoen/egenarten (i kommunene) i nettverkene? Ig hvordan involveres UH?

Se gruppenes innspill i vedlagt padlet.

Gruppearbeid 3: Trøndersk ordliste til begreper i forskriften

Se gruppenes innspill i padlet.

Avslutningsvis minnet Bjørn om at intensjonene i systemet er tydelige. Vi må fylle rammene med innhold, og vi må realisere intensjonene i det helhetlige systemet gjennom konkrete valg, prioriteringer og handlinger.

Sak 3/2026 Om fellestiltaket Inkluderende praksis i barnehage og skole

Fellestiltaket Inkluderende praksis i barnehage og skole bygger på fylkets arbeid med Inkluderingsanalysen. Inkluderende praksis i barnehage og skole ble utviklet i samspill med nettverkene, samarbeidsforum, UH, PPT og Statped. Det endte opp med tre valgbare spor. Seks PPT-kontor er med i den første puljen, med alle sine ansatte. Alle valgte spor 3. Pulje 1 er nylig avsluttet. Eventuelle nye behov hos andre, eller behov for videreføring hos PPT-kontor i pulje 1, må derfor meldes gjennom de ordinære behovsmeldingene. Det vil ikke bli nye puljer.

Tiltaket er nylig evaluert. Vi skal ta med oss læringspunktene videre. Det som har vært spesielt med dette fellestiltaket er samarbeidet på tvers av UH-institusjoner, og mellom Statped og UH, og mellom barnehagelærerutdanning og lærerutdanning. UH sier at dette tiltaket har vært veldig lærerikt – og et konkret resultat av tiltaket er at DMMH har utviklet et nytt spesialpedagogisk emne knyttet til veiledning og rådgivning i PP-tjenestene (det doble formålet).

En egen erfaringskonferanse arrangeres 22. januar ved DMMH kl. 08.00–15.00. Det ble orientert om at påmelding gjøres via e-post til Jana eller Fei-avdelingen ved DMMH. Konferansen vil presentere erfaringer og funn fra de seks PPT-kontorene som har deltatt i tiltaket. Se vedlagt program i presentasjonen.

Det er fortsatt for tidlig å trekke en samlet konklusjon, men enkelte læringspunkter peker seg allerede ut. Blant annet ser vi at det kan være en utfordring å finne balansen mellom å beskrive et konsept tydelig og samtidig ivareta nødvendig lokal tilpasning. Forventningsavklaringer fremstår som avgjørende, og arbeidet viser seg å være sårbart ved skifte av nøkkelpersonell.

På spørsmål om noen aktører i kompetansenettverkene har meldt behov for noen av sporene fra fellestiltaket, kom det ingen tilbakemeldinger i møtet.

Sak 4/2026 Presentasjon av funn fra PPT-spørringen (høsten 2025)

Den årlige PPT-spørringen gir oss verdifull innsikt i behovet for støtte innen høyfrekvente spesialpedagogiske tema, balansen mellom henvendelser til PPT knyttet til det individrettede og systemrettede arbeidet, og peker også på flere trekk og tendenser som er viktige å følge opp på både kommunalt og regionalt nivå.

PPT er en sentral aktør i samtlige kommuner og nettverk. Den samlede kunnskapen de besitter om både barnehager og skoler er av stor betydning på aggregert nivå og gir et godt grunnlag for videre prioriteringer. Selv om *Kompetanseløftet* som ordning avvikles, videreføres intensjonene i nytt helhetlig system. Dette gjør det enda viktigere å følge utviklingen på dette området fremover.

Dette er det tredje året PPT-spørringen gjennomføres, og oppslutningen er svært høy; 22 av 26 PP-tjenester har svart. Materialet gir et omfattende og interessant bilde av situasjonen i

barnehager, skoler, SFO og i PPT selv. Spørsmålene retter seg mot PPTs vurderinger av status, behov og utviklingstrekk i sektoren. Se funn, og utviklingstrekk i presentasjonen.

Det ble understreket at PPT innehar verdifull innsikt i kommunenes og kompetansenettverkens styrker og utfordringer. Denne innsikten bør i større grad brukes av eier/myndighet i prioriteringsarbeidet.

Gruppearbeid 4 – gjenkjennbarhet og bruk av PPTs stemme

Spørsmålene i gruppene handlet om gjenkjennbarhet i funnene og om PPTs vurderinger brukes godt nok i vurderingen av behov i kompetansenettverkene.

Innspill fra gruppene inkluderte blant annet:

- Barnets beste og barnets stemme kommer i for liten grad fram i vurderingene
- Lærernormen og organiseringen av skolen kan påvirke hva slags saker PPT får
- PPT har høy kompetanse på høyfrekvente spesialpedagogiske tema, men utfordringen ligger ofte i posisjonering og veiledning, ikke faginnhold
- Det finnes store strukturelle forskjeller mellom PPT-tjenestene, noe som påvirker deres mulighet til å bidra i nettverkene
- Nettverkene bør arbeide aktivt for å løfte PPTs stemme, særlig i prioriteringsarbeidet

Avslutning

Dagen ble avsluttet med refleksjon over hvordan arbeidet var lagt opp. Statsforvalteren oppfordret nettverkene/UH til å bruke presentasjonen og gruppeoppgavene som modellering for eget arbeid.