

Kvittering på innsendt hørings svar på Høring av endringer i rovviltforvaltningen

Høringens saksnummer: 19/1892

Høring: Høring av endringer i rovviltforvaltningen

Levert: 27.09.2019 12:41

Svartype:

Gruppering av høringsinstanser: Andre

Avsender: Rovviltnemndene i region 3/Oppland og region 5/Hedmark

Kontaktperson: Arnfinn Nergård (arnfinn.nergard@hedmark.org), leder i rovviltnemnda region 5, Aud Hove, leder i rovviltnemnda region 3 (aud.hove@oppland.org), Silje Bøe, Fylkesmannen i Innlandet/sekretariatet

Kontakt e-post: fmhesibo@fylkesmannen.no

Klima- og Miljødepartementet har sendt på høring forslag til endringer i naturmangfoldloven, rovviltforskriften og forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst.

Rovviltnemndene er høringsinstanser. Nemndene i region 3 og 5 har disse merknadene:

Endringer i naturmangfoldlovens § 17 – nødvergebestemmelsen

De to nemndene er delvis uenige i forslaget til endringer i Nml § 17. Det går (særlig) på forslaget om å innskjerpe lovbestemmelsen ved å ta inn formuleringen «*anses påkrevd*». Vurderingen av hva som må *anses påkrevd* vil kunne variere fra situasjon til situasjon og fra person til person. Det er vår oppfatning at det vil utgjøre et særdeles vanskelig vurderingstema å avgjøre, i ettertid, av utenforstående som ikke opplevde den konkrete situasjonen, om et tilfelle faller inn under kategorien der avlivning av rovvilt må eller ikke må anses påkrevd. Dette er en avgjørelse som den involverte må gjøre i løpet av få sekunder under stort press. Den foreslåtte formuleringen må antas å bli etterpåklokskapens opplyste arena. For øvrig merker nemndene seg, med en viss undring, at høringsforslaget med dette ønsker å rette opp en feil eller uteglemmelse i Nml. Vi forutsetter at loven ble til etter grundige drøftinger hos lovgiver, og senere har passert både angjeldende stortingskomite og vært til ordinær lovbehandling i Stortinget.

Endringer i naturmangfoldlovens § 26 – etablering av uavhengig rovviltklagenemnd

Rovviltnemnda i region 3 og 5 vil sterkt fraråde den endring som er foreslått.

Det er vanskelig å tenke seg at det skulle være mulig å opprette ei nemnd som oppfattes som helt uavhengig og objektiv. Allerede når det kommer til hvem som skal oppnevne denne nemnda støtes det på problemer i forhold til opplevd uavhengighet. Det tenkes da på argumentet for at KLD ikke kan være klageinstans, men likevel ha integritet nok til å oppnevne ei såkalt uavhengig nemnd.

Det tyngste argumentet for å beholde KLD som klageorgan er likevel at vi ønsker å understreke viktigheten av at klageorganet har et ansvarsforhold opp mot Stortinget. Vi er veldig skeptisk til at politikken i slike spørsmål skal frikobles fra Stortingets vedtak og overordnede styring. Ved dagens ordning har Stortinget anledning til å ha kontroll med at klageorganet følger de retningslinjer som Stortinget vedtar.

Generelt advarer de to nemndene mot at vanskelige og kontroversielle samfunnsavveininger, av årsaker som kan oppfattes som politisk unnfalighet, skal fjernes fra den løpende politiske debatten og overlates til faglige og juridiske eksperter. Hvilket saksområde blir det neste som foreslås fjernet fra den demokratiske, levende debatten og avpolitisert?

Endringer i rovviltforskriftens §§ 4 og 5 – antall forvaltningsregioner

Det foreslås her å kutte antall regioner fra dagens 8 til 4 eller 5 regioner.

Rovviltnemndene i region 3 og 5 ønsker å peke på at rovviltnemndene ble opprettet for å være et bindeledd mellom statlige myndigheter og de interesser som ble berørt av vedtatt rovviltpolitikk og praktisert forvaltning. Med så få nemnder som KLD foreslår, vil både den fysiske og den mentale avstanden mellom de ovennevnte gruppene bli stor. Den ombudsrollen som dagens nemndsmedlemmer har og praktiserer, vil i beste fall bli svært vanskeliggjort. Én virkning av dette kan bli at det bare er de mest ressurssterke som blir hørt.

Vi vil også peke på at KLD i møte med landets rovviltnemnder grunnga ønsket om en endring med å peke på regionreformen – at vi nå får færre fylker. Med færre og større fylker ville KLD også ha færre nemnder og nemnder som dekker et større areal. Noe av begrunnelsen for å redusere antall fylker var å få en bedre samordning av regional statsforvaltning og statlige regionale instanser og ordninger – dvs færrest mulige ordninger på tvers av fylkesgrenser. En reduksjon til 4 eller 5 rovviltregioner bidrar ikke på noen måte til dette. Reduksjonen kolliderer dessuten på en iøynefallende måte med forsikringene om at større regioner fra 01.01.2020 ville gi mer ansvar og flere oppgaver til den enkelte region. Forslaget, slik det foreligger, framstår som et omfattende sentraliseringsgrep for forvaltningen av rovvilt.

For Hedmark og Oppland (Innlandet fra 01.01.20) ønsker vi primært å opprettholde dagens nemndsstruktur. Subsidiært mener vi at Innlandet kan være en rovviltregion. Derigjennom kan nemnda forholde seg til én fylkesmann, og avstanden til de som blir berørt blir atskillig mindre enn om

KLD's forslag blir gjennomført.

Forskjelligheten i geografi, dyrehold, bruken av utmarksbeite, og befolkningstettheten på Østlandet og i Innlandet tilsier både at KLD's forslag til nemndsstruktur er uhensiktsmessig – og at antall medlemmer i nemndene må være av en slik størrelse at man kan sikre en god nok representativitet. For Innlandet bør antall medlemmer være minimum 7, i tillegg til samisk representasjon.

For ulv vil det være uproblematisk at den forvaltningen kan foregå som i dag, med fellesmøter for 2 nemnder.

Endringer i rovviltforskriftens §§ 4 og 6 – felles bestandsmål og arealdifferensiering på tvers av flere rovviltregioner

Rovviltnemndene i region 3 og 5 ønsker å beholde dagens ordning med egne bestandsmål, og arealdifferensiering gjennom egne forvaltningsplaner. Dette bør ikke være til hinder for at naboregioner samarbeider og forhandler om hensiktsmessige løsninger i grenseområder. Dette kan utmerket godt styres gjennom arbeidet med de regionale forvaltningsplanene som så langt har blitt sendt overordnet myndighet til uttalelse før endelig godkjenning.

Endringer i rovviltforskriftens § 6 – Landbruksdirektoratets rett til å uttale seg om regionale forvaltningsplaner for rovvilt

Rovviltnemndene i region 3 og 5 mener dette er en klar forbedring, sett i lys av den todelte målsettingen Stortinget har vedtatt.

Nemndene vil også peke på at den samlede forvaltning av rovvilt – fortsatt i lys av todelt målsetting – i større grad burde ha vært et felles ansvar mellom KLD og Landbruks- og Matdepartementet.

Endringer i rovviltforskriftens § 18 – kommunenes klageadgang

Dette støttes av de to rovviltnemndene. Vi har tidligere foreslått denne endringen sammen med nemnda i region 4.

Endringer i forskrift om utøvelse av jakt, felling og fangst – fellingsmetoder av jerv.

Dette støttes av rovviltnemndene i region 3 og 5.

-

Alle svar må gjennom en manuell godkjenning før de blir synlige på www.regjeringen.no.