

SPISSBUKKJAKT

En forsøksordning med tidligjakt på
spissbukk av hjort, 1987 og 1988.



Lippel 1989

MILJØVERNAVDELINGA

Fylkeshusa Tlf. 072 - 58 000
6400 MOLDE

Rapport nr. 4-1990
ISBN 82-7430-027-0

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL
MILJØVERNDELINGA

SPISSBUKKJAKT

En forsøksordning med tidligjakt på
spissbukk av hjort, 1987 og 1988.

av

Asbjørn Børset,

Ulf Lucasen

og

Anne Marit Strøm

RAPPORT NR. 4 1990

ISBN 82-7430-027-0


FORORD


Bestanden av hjort i Møre og Romsdal har gjennom en rekke år fram til 1985 vist sterk økning. Dette kommer blant annet fram gjennom stigende fellingstall, økt skadepress og nedslitte vinterbeiter. Vinteren 1985/86 gjorde imidlertid et stort innhogg i hjortebestanden. Vi har likevel sett det som positivt med tiltak som bidrar til å heve uttaket opp på nivå med årlig nettotilvekst, samtidig med at det opprettholdes en riktig kjønns- og aldersfordeling i populasjonen.

På bakgrunn av dette ble det i 1987 etter initiativ fra viltforvalter Asbjørn Børset søkt om adgang til gjennomføring av ei forsøksordning med tidligjakt på spissbukk av hjort. Ansvarlig for oppfølging og gjennomføring har vært viltforvalter Ulf Lucasen. Ordninga ble gjennomført i sju av fylkets kommuner der viltnemndene selv ønsket å delta. Rapporten er skrevet av konsulent Anne Marit Strøm.

Molde, mars 1990

Fylkesmannen i Møre og Romsdal
Miljøvernavdelinga


Kolbjørn Megård
fylkesmiljøvernsjef


Ulf Lucasen
viltforvalter

INNHOLD

SAMMENDRAG	side 2
1. INNLEDNING	3
2. BRUKERUNDERSØKELSE BLANT VILTNEMNDER OG HJORTEJEGERE ..	3
2.1.FELLINGSRESULTATER	4
2.2.UTNYTTING AV ORDNINGA	6
2.3.HVORFOR IKKE ORDNINGA BLE BEDRE UTNYTTA	6
3. SYNSPUNKTER PÅ ORDNINGA	8
3.1.VILTNEMNDENE	8
3.2.JEGERE, GRUNNEIERE OG ANDRE BRUKERE	9
4. KONKLUSJON	9
LITTERATUR	11

SAMMENDRAG

I 1987 og 1988 ble det gjennomført ei forsøksordning med jakt på 1 1/2-årige hanndyr av hjort i en periode før ordinær jaktstart. Målet var blant annet å se om ei slik ordning kunne stimulere til økt avskyting uten at kolleandelen i uttaket samtidig økte.

Ialt sju kommuner i Møre og Romsdal deltok i ordninga. Det ble benyttet spørreskjema til viltnemndene begge åra mens det i 1988 ble benyttet spørreskjema til hvert av samtlige vald. Fra valda kom det inn ialt 159(53.5%) svar. I perioden for tidligjakt ble det ialt felt tyve spissbukk i 1987 og femten i 1988. For de av kommunene i fylket som ikke var med på prøveordninga, var andelen av spissbukk i forhold til det totale antall felte voksne hanner 44% i 1987 og 43% i 1988. Prøvekommunene kan vise til en noe større andel med henholdsvis 47% i 1987 og 45% i 1988. Fellingstallene er for små og ordninga har virket over for få år til at det kan sies klart i hvor stor grad den har påvirket andelen av koller i totaluttaket.

29 av de ialt 35 dyrene felt i tidligperioden ble kontrollert av viltnemndene. Alle de kontrollerte spissbukkene var 1 1/2-åringer. Spørreundersøkelsen blant valda viste at ordninga var benyttet av 47(34%) av jegerne og at 220(8%) av jakt dagene ble lagt til denne perioden. Noen flere av de med skadeproblem har vært på jakt i tidligperioden enn de som ikke har skade på innmark eller skog.

De fleste har oppgitt dårlig tid og generelt lita interesse som grunn til at de ikke har jakta mer i tidligperioden. Av andre grunner oppgir jegerne lite dyr i valdet, at dyra står vanskelig til, har liten oppdagbarhet og at vegetasjon gir dårlig sikt. 11% av jegerne sier at de ønsker å vente på større dyr. Det ble ikke funnet at disse samtidig hadde lite dyr i valdet i starten. I Vestnes kommune har 38% av jegerne ikke blitt informert om ordninga mens andre hevder de først ble orientert etter at jakta starta.

Viltnemndene i Giske, Rindal, Stordal og Tingvoll legger vekt på at denne jakta er viltskjøtselmessig heldig og uttrykker klart at de ønsker å beholde ordninga. Stordal har problem med å få jegerne til å skyte kalv og ønsker å se på spissbukkjakta som et alternativ til denne. I Tingvoll og Ørsta påpeker viltnemndene den positive virkning ordningen kan ha for vald hvor det er vanskelig å felle dyr i ordinær jakttid. Fra Rindal nevnes det forhold at jegerne som i de fleste tilfeller også er gårdbrukere, i denne perioden er opptatt med onnearbeid og har begrensa tid til rådighet for jakt. Fra Vestnes og Ulstein blir det meldt om lita interesse for ordninga både i viltnemndene og blant jegere.

Fra jegere er det totalt sett og uten hensyn til rangering, registeret over dobbelt så mange positive som negative reaksjoner på ordninga. Man mener i første rekke at ordninga er generelt positiv. Av mer spesielle grunner nevnes bedre jaktbetingelser som vær- og lysforhold og at det er gunstig med utvida jakttid. Videre nevnes fordelene for vald hvor hjorten trekker tidlig ut og det positive ved å beskatte unge bukker i bestanden. Av negative reaksjoner blir det oftest lagt vekt på at tidligjakt uroer dyra, ødelegger for seinere jakt og at spissbukken er mindre enn eldre hanndyr. En del framholder også at de synes jakttida blir for lang. Viltnemnda i Rindal har notert noe misnøye fra representanter for orienteringssporten. Det er ikke registrert faktiske konflikter med andre brukere.

1. INNLEDNING

Fellingsstatistikken for hjort i Møre og Romsdal viste i 1985 en fordeling på 26% kalv, 23% 1 1/2-åringer, 26% eldre hanner og 26% eldre hunndyr som snitt-verdier. Selve uttaket dette året er for lavt i forhold til produksjonen. At det tas ut omtrent like stor andel av eldre hunndyr som av eldre hanndyr er heller ikke gunstig. Et siktemål har derfor vært å øke fellingstallene uten at det samtidig skjer en forskyvning i fordelingen mellom kjønn og alder i retning av større kolleandel i uttaket. En utvikling i disfavør av kollene skjer lett av flere adferdsmessige grunner hvorav de viktigste er: hjortedyras sosiale organisering i flergenerasjonsflokker av koller og kalver, mens hanndyra fra de er 1 1/2 år i hovedsak streifer enkeltvis.

Et middel til å øke jaktuttaket og samtidig redusere kolleandelen i avskytinga, kan derfor være å regulere uttaket av bukk slik at tallene for voksne hanner kan stige i jaktuttaket. På bakgrunn av dette ble det i sesongene 1987 og 1988 her i fylket gjennomført ei prøveordning med tidligjakt på spissbukk. Dette vil si hannhjort som har gevir forma som to ugreina stenger. Ifølge tidlige undersøkelser dreier dette seg i all hovedsak om 1 1/2-årig hjort (Langvatn 1986).

2. BRUKERUNDERSØKELSE BLANT VILTNEMNDER OG HJORTEJEGERE

Jaktperioden forut for ordinær jakt varte i 20 døgn fra 21.august til 9.september. Det var da anledning til å skyte spissbukk som forøvrig inngikk i den ordinære fellingskvoten som enten voksne hanndyr eller fridyr.

Det var i alt sju kommuner som valgte å delta. Disse var Giske, Rindal, Stordal, Tingvoll, Ulstein, Vestnes og Ørsta (fig.1).

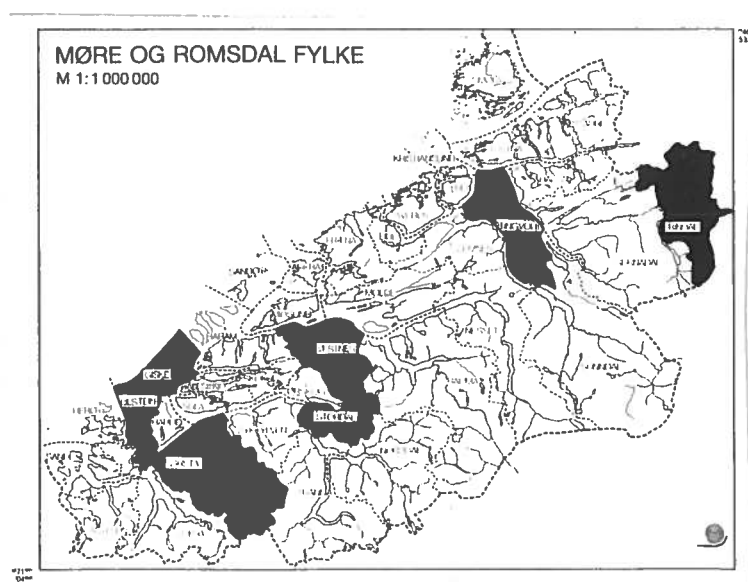


Fig.1. Fylkeskart for Møre og Romsdal. Mørke felt viser kommuner som har deltatt i prøveordninga.

For i størst mulig grad å kunne oppsummere resultater og erfaringer fra ordninga ble det benyttet to typer spørreskjema, ett til hver av viltnevdene i 1987 og 1988 og et annet til hvert av samtlige vald i 1988. (Vedlegg 1)

2.1.FELLINGSRESULTATER

Alle viltnevdner har levert rapportskjema og gitt kommentarer til ordninga. Fra de enkelte vald er det for sesongen 1988 kommet inn ialt 159 skjema som er tatt med i denne oversikta. (tab.1)

Tab.1. Totalt antall vald og valdskjema fordelt på kommuner 1988.

	TOTALT ANTALL VALD	ANT.SVAR	% SVAR
GISKE	5	1	20.0
RINDAL	28	7	25.0
STORDAL	31	12	38.7
TINGVOLL	66	22	33.3
ULSTEIN	29	11	37.9
VESTNES	55	24	43.6
ØRSTA	83	82	98.8
SUM	297(100)	159	53.5

Variasjonen mellom kommunene er imidlertid betydelig. Dette gjelder både med hensyn på bestand, antall vald og derved antall skjema som er kommet med. Bare ett vald i Ørsta har unnlatt å svare og kommunen bidrar dermed med litt over 50% av det totale antall skjema, mens Giske kun har bidratt med ett svar, riktignok av fem mulige. Hvor det er hensiktsmessig vil derfor materialet for hver kommune være individuelt behandla.

I den samla oversikta er det utelatt vald som ikke er tildelt verken hanndyr eller fridyr eller som overhode ikke har hatt dyr i perioden for tidligjakt.

Selv om totalt antall fellinger av hanndyr i prøvekommunene viser en økning på ca.27% fra 1987 til 1988, er det svært små relative variasjoner innafor de to aldersgruppene og jaktperiodene (Tab.2).For de samme kommunene er det forøvrig ca. 23% økning i jaktuttaket for hjort fra 1987 til 1988. Det vil si at hanndyr utgjorde en forholdsvis større andel av jaktuttaket i 1988 enn i 1987.

I alle de deltagende kommunene har det vært felt dyr i prøveperiodene. Andelen av spissbukk felt i perioden for tidligjakt viser litt nedgang fra 8% i 1987 til 5% i 1988. For de av kommunene i fylket som ikke var med på prøveordninga var andelen av spissbukk i forhold til det totale antall felte voksne hanner 44% i 1987 og 43% i 1988. Prøvekommunene kan vise til en noe større andel med henholdsvis 47% i 1987 og 45% i 1988. Det går dessuten fram at den lavere andel i uttaket av spissbukk i 1988 dermed ikke bare gjelder for de av kommunene som var med i

ordninga med tidligjakt. Andelen av koller i det totale uttaket er omtrent lik i prøvekommuner og andre kommuner i 1987. I 1988 viser tallene en forskjell på ca.1% mindre kolleandel i prøvekommunene.

Tabell 2. Fellingsresultat hanndyr hjort 1987 og 1988 i prøvekommuner.

	SPISSBUKK				ELDRE ENN 1 1/2 ÅR		SUM	
	Tidlig jakt		Ordinær jakt		87	88	87	88
	87	88	87	88				
GISKE	2	0	3	5	6	7	11	12
RINDAL	4	0	12	8	13	9	29	17
STORDAL	3	2	9	17	6	10	18	29
TINGVOLL	4	4	23	26	30	29	57	59
ULSTEIN	3	0	5	8	6	6	14	14
VESTNES	0	2	16	19	39	45	55	66
ØRSTA	4	7	31	46	35	73	70	126
	20(8)	15(5)	99(39)	129(40)	135(53)	179(55)	254(100)	323(100)

*) Tall i parantes viser prosent av totalavskytinga av hanndyr.

Tabell 3. Kontroll av spissbukk felt i tidligperioden.

	ANTALL SKUTT		ANTALL KONTROLLERT AV VILTNEMNDA	
	87	88	87	88
GISKE	2	0	0	0
RINDAL	4	0	3	0
STORDAL	3	2	3	2
TINGVOLL	4	4	3	4
ULSTEIN	3	0	3	0
VESTNES	0	2	0	2
ØRSTA	4	7	3	6
SUM	20	15	15	14

29 av de ialt 35 spissbukkene som er skutt i perioden for tidligjakt de to åra er kontrollert av viltnemndene (Tab.3). Det er ikke registrert feilskytinger. Det ble heller ikke registrert at noen av de kontrollerte dyra var eldre enn 1 1/2 år.

2.2.UTNYTTING AV ORDNINGA

Av totalt 2899 jaktdager i 1988 ble 220 (8%) lagt til tidligperioden. Uten hensyn til begrensningen av det jaktbare vilt i denne perioden, utgjør den ca. 17% av det totale tilbud på antall jaktdager. Mens ialt 47 (34%) av jegerene oppgir å ha vært på jakt minst en dag i denne perioden.

De fleste av de som har levert skjema oppgir at hjorten gjør skade på innmark eller også skog. Sammenligna med den gruppen av brukere som ikke har skadeproblemer ser det ut til at det er noen flere av de med skadeproblem som har benytta seg av tilbudet om tidligjakt. (Tab.4)

Tabell 4. Utnytting av tilbudet om tidligjakt i forhold til om valda har skadeproblem eller ikke.

	ANTALL SKADE	VALD IKKE SKADE
JAKTA	26 (36)	16 (28)
IKKE JAKTA	47 (64)	42 (72)
SUM	73(100)	58(100)

*)Tall i parantes er prosent av totalt antall vald med h.h.v. skadeproblem/ikke skadeproblem.

2.3.HVORFOR IKKE ORDNINGA BLE BEDRE UTNYTTA

Brukerene ble også bedt om å gjøre rede for hvorfor den første jaktperioden ikke ble bedre utnyttat. Langt de fleste oppgir dårlig tid og generelt lita interesse som grunn til at de ikke har jaktet mer i den første perioden (Tab.5).

Perioden faller sammen med siste innhøstingsperioden i landbruket og da de fleste jegerene er gårdbrukere, kan det av den grunn ha blitt mindre tid til jakt.

Det kan ikke sees bort fra at liten interesse for tilbudet kan ha sammenheng med andre av de nevnte forhold slik som lite dyr i valdet i det aktuelle tidsrom og vanskelige jaktforhold. Med det sistnevnte forklarer de fleste som har nevnt denne grunn at dyra på denne tida oppholder seg relativt høgt til fjells eller også står i meget bratt terreng. Av den grunn er de vanskelige å komme inn på. Av interesse i denne sammenheng kan det være at i Stordal kommune har viltneemnda mottatt spesielt positive reaksjoner fra vald som ligger høgt til fjells.

Tabell 5. Årsaker til at perioden med tidligjakt på spissbukk ikke ble bedre utnyttet.

	ANTALL	%
LITE DYR	26	18.8
DÅRLIG TID/LITEN INTERESSE	66	47.8
REDD FOR FEILSKYTING	12	8.8
VANSKELIGE JAKTFORHOLD	26	18.8
IKKE INFORMERT	11	8.0
KONFLIKT MED HUSDYRHOLD	5	3.6
VIL VENDE PÅ STØRRE DYR	16	10.9
ANNET	14	10.1
IKKE SVART	21	
ANTALL SVAR	138	100.0

En del forklarer også vanskelige jaktforhold med at det enda er tett løvverk på trærne, noe som reduserer sikta og gjør det vanskeligere å finne dyra enn seinere på høsten.

Det vil si at i de tilfeller hvor ikke utbytte forholdsvis lett kan hentes på innmarka, må jegeren gjøre en relativt større innsats for å komme på skuddhold. Samtidig er muligheten til utbytte redusert ved at det kun kan taes ut en bestemt gruppe av hanndyr.

I underkant av 11% av svarerne oppgir at de ønsker å vente på større dyr. Ingen av disse hevder samtidig å ha lite dyr i valdet og bare en av de oppgir at det er mest dyr i valdet i slutten av jakttida.

Det ser dermed ikke ut til å være noen vesentlig forskjell når det gjelder tidspunkt for forekomst av dyr i valdet mellom gruppen som foretrekker å vente på større dyr og de som ikke legger vekt på dette forhold (Tab.6).

Tab.6. Forekomst av dyr i valdet hos de som vil vente på større dyr og den øvrige gruppen.

DYR I VALDET	VIL VENDE PÅ STØRRE DYR	ØVRIGE
MEST I STARTEN	2(15)	25(22)
MEST I SLUTTEN	1 (8)	33(29)
JEVNT	10(77)	57(49)
IKKE SVART	3	26
ANTALL SVAR	13	115

Flere hevder at med såpass liten kvote ønsker man så stor uttelling som mulig i form av kjøttvekt og at man foretrekker å vente av den grunn. Om dette ubetinget gir den forventa gevinst kan det imidlertid stilles et lite spørsmålstegn ved i og med den noe reduserte vekt- og kjøttkvalitet brunststyr må forventes å ha ved senhøstjakt i den siste perioden fram til 14. november. I vald med større kvoter later det til at man mener det er så rikelig med dyr at det ikke byr på problem å fylle kvoten innafor ordinær jakttid.

Frykt for feilskyting og mangel på informasjon er bare nevnt av et fåtall av jegerne. Vedrørende mangel på informasjon synes Vestnes kommune å stå i en særstilling. Ialt 38% av de som har levert skjema fra denne kommunen hevder at de for sesongen 1988 ikke ble informert i det hele tatt, mens andre sier de først ble orientert etter at perioden for tidligjakt var starta.

Et fåtall finner det også vanskelig å drive jakt når det går husdyr i marka. De nevner at det kan skremme dyra. Dessuten driver noen sauesanking på denne tida og mener at hjorten av den grunn blir borte fra terrenget for ei tid.

3. SYNSPUNKTER PÅ ORDNINGA

3.1. VILTNEMDENE

Viltnemndene i Giske, Rindal, Stordal og Tingvoll legger vekt på at ordninga er viltskjøtselmessig heldig og at en ser det klart positive ved å ta ut spissbukk. Disse fire viltnemndene uttrykker også spesifikt at de ønsker å beholde ordninga.

I Stordal nevner man også at viltnemnda har problem med å få brukerne til å skyte kalv og man ønsker derfor å se spissbukkjakta i forbindelse med dette. Selv om det er motstand mot å felle kalv ser man forsåvidt positivt på produksjonsuttak på tidlig nivå og muligheten for spissbukkjakt som et alternativ til felling av kalv.

Tingvoll trekker fram det positive ved at ordninga gir mulighet for felling i områder hvor hjorten trekker tidlig ut. Viltnemnda i Ørsta framhever også den positive virkning ordninga kan ha for vald hvor det er vanskelig å felle dyr i den ordinære jakttid.

Viltnemnda i Rindal mener ordninga vil ha liten betydning for beskatning av stammen lokalt sett. Man peker på at de som jakter også er gårdbrukere, at det er en travel tid og at noen synes jakta er lang nok selv om man ser muligheten for noe uttak av skadedyr.

Viltnemnda i Rindal har mottatt reaksjoner fra jegere som hevder dette er en meget vanskelig jakt. De er redde for feilskyting, inndraging av dyr og bøtelegging.

Fra Vestnes og Ulstein blir det nevnt at det er liten interesse for ordninga både i viltnemnda og blant jegerne. Viltnemnda i Vestnes tilskriver dette at jegerne ønsker å vente på muligheten til større dyr. I Ulstein uttaler viltsekretær Kåre Oksavik at den uheldige inndelingen av vald har medvirket til det svake resultatet for denne kommunen.

3.2. JEGERE, GRUNNEIERE OG ANDRE BRUKERE

I overkant av halvparten av de som har levert skjema fra valda har besvart denne delen.

Uten hensyn til rangering er det totalt sett registrert over dobbelt så mange positive som negative reaksjoner på ordninga. Det er først og fremst notert at man mener ordninga er generelt positiv. Av mer spesiell karakter nevnes gunstige lysforhold som gir generelt bedre jaktbetingelser og at det i og for seg er positivt at jaktperioden blir utvida.

Fra brukerhold blir det også nevnt fordelene dette tilbudet har for vald hvor hjorten trekker tidlig ut. En del ser det også som positivt at en med denne ordninga sparer eldre hanndyr, uten at dette grunnis nærmere.

Av negative reaksjoner som er kommet fram blir det oftest lagt vekt på at tidligjakta uroer dyra, ødelegger for seinere jakt og at spissbukken er mindre. En del framholder også at jakttida blir for lang.

Ingen nevner at ordninga skaper konflikt med annen ferdsel i marka. Viltnemndene har heller ikke mottatt reaksjoner av et slikt slag verken fra jegere eller andre brukere. Unntatt fra dette er Rindal som har notert noe misnøye fra representanter for orienteringssporten. Det er imidlertid ikke registrert faktiske konflikter med andre brukere av utmarka, men som generell misnøye med utvida jakttid på storvilt.

4. KONKLUSJON

Tatt i betraktning generelle vansker med innarbeiding og aksept for en nyordning som dette samt problemer av mer spesiell karakter spørreundersøkelser vanligvis beheftes med, må responsen vedrørende antall innkomne skjema og resultatet av denne ordninga ansees som brukbart.

Langt de fleste av både viltnemnder og jegere stiller seg positive til ordninga. Fra viltnemndene legges det hovedsaklig vekt på det viltskjøtselmessige som gjelder beskatningen av ungdyr og skadedyrproblematikken. Fra jegerhold framholdes det også de gunstigere jaktbetingelser lys- og værforhold gir. Ordninga fører også til større valgfrihet når det gjelder tidspunkt for å gå på jakt men også mulighet til å utvide aktiviteten.

At en del av jegerne stiller seg motvillige til ordninga er ikke mer enn rimelig og ikke uventa. Det er klart at ei slik ordning ikke vil kunne ha samme gunstige betydning for alle vald. For noen vil dette også kunne variere mellom år. For vald med store fellingskvoter kan imidlertid jakta bety en formidabel arbeidsinnsats. Å utvide denne i retning av marginalgevinst ved spissbukkjakt i tidligperiode kan synes drøyt. Det kan synes som dette er det viktigste argumentet hos de som har stilt seg negative eller ikke vist interesse for ordninga.

Resultatene fra denne undersøkelsen er ikke entydige. Antallet felte spissbukk viser likevel en liten økning for de av kommunene som har vært med i prøveordninga, skjønt det kan neppe hevdes at ordninga har virket som en stimulans til større uttak av 1 1/2-årige hanner i den grad at det har gitt betydelige utslag i den totale oversikta.

Selv med relativt stor økning i det totale fellingstallet, viser kolleuttaket år for år gradvis mindre andel. Ut fra forhold nevnt innledningsvis ville en økning ikke ha vært uventa. I hvor stor grad resultatet er påvirket av prøveordninga, er imidlertid ikke klart. Til det er tallene for små og ordninga for kortvarig.

Det vil ikke være urimelig å forvente at det tar flere år før en så sterkt tradisjonspreget aktivitet som jakt og jaktkultur endrer seg. Når det gjelder bukkejakt på rådyr som foregår i perioden 21.8.-24.9., har det med åra vært en klar økning i interesse og engasjement blant jegere. I fylkene Østfold og Akershus var det i 1983 og de nærmeste åra et fåtall jegere som p.g.a. stor interesse og dyktighet sto bak relativt store fellingstall. Økende fellingstall de seinere år kan ikke uten videre tilskrives samtidig økning i bestand men i stor grad det at mange av jegerne som innledningsvis sa seg lite interessert også er kommet med (Vidar Holthe, pers.medd.).

Det ville på bakgrunn av dette være noe overraskende om en for denne prøveordninga hadde oppnådd betydelige endringer på to prøveår.

LITTERATUR

JAKTSTATISTIKK 1980: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1981.

JAKTSTATISTIKK 1981: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1982.

JAKTSTATISTIKK 1982: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1983.

JAKTSTATISTIKK 1983: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1984.

JAKTSTATISTIKK 1984: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1985.

JAKTSTATISTIKK 1985: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1986.

JAKTSTATISTIKK 1986: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1987.

JAKTSTATISTIKK 1987: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1988.

JAKTSTATISTIKK 1988: STATISTISK SENTRALBYRÅ, OSLO 1989.

Langvatn, Rolf: Size and weight relationships in Norwegian Red Deer (*Cervus elaphus atlanticus*). Red Deer - Rotwilt - Cerf Rouge, CIC-Conf. Graz 1986.

VEDLEGG 1

Tidleg jakt på spissbukk av hjort 21.08.88 - 09.09.88 i kommunane Ulstein, Ørsta, Stordal, Giske, Vestnes, Tingvoll og Rindal er starta opp som ei prøveordning for å sjå om dette kan:

- auke uttaket av hjort totalt sett.
- gje rom for felling av spissbukk som gjer skade på innmark.
- minske uttaket av eldre handyr.
- betre jakttilbodet til vald i typiske sommerbeiteområde.
- gjennomførast utan at andre friluftslivsaktivitetar blir skadilidande.

OPPSUMMERING AV ERFARINGANE MED TIDLEGJAKT PÅ SPISSBUKK.

SPØRJESKJEMA TIL SAMTLEGE VALD.

SENDAST VILTNEMNDA SEINAST 10 DAGAR ETTER JAKTAS SLUTT. OG HELST SAMAN MED FELLINGSRAPPORTEN.

Kor mange handyr og kor mange fridyr fekk valdet dykkar tildelt 1988 ?

Er det hjort i valdet heile jakttida, eller er det ulikt utover hausten ? Gje ei kort utgreiing:

Valdar hjorten vesentleg skade på innmark eller på skog innafor valdet?

Kor mange dagar blei det jakta etter hjort på valdet i dei tre jaktperiodane for hjort i haust, og kor mange handyr blei felt?
(Fyll ut skjemaet nedafor)

	Dagar jakta	FELTE HANDYR	
		SPISSBUKK	ELDRE
1. periode; 21.08 - 09.09 (berre lovleg å felle spissbukk)			
2. periode; 10.09 - 25.09 (ikkje andre begrensningar enn tildelt kvote)			
3. periode; 10.10 - 14.11 (ikkje andre begrensningar enn tildelt kvote)			

Gje ei kort utgreiing om kvifor den første jaktperioden på spissbukk ikkje blei betre nytta:

Gje ei kort utgreiing om positive og negative synspunkt på ordninga med tidleg jakt på spissbukk av hjort:

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL
miljøvernavdelinga

OPPSUMMERING AV ERFARINGANE MED TIDLEGJAKT PÅ UNGBUDD

Kor mange hjort vart felt etter nyordninga i perioden 21.
august- 9.september:

Kor mange av desse vart kontrollert av viltnemnda:

Har det vorte avdekka tilfelle av feilskyting(anna gevirutforming enn
det som er nemnt i forskrifta): I tilfelle ja, gje en omtale av
tilfella:

Har ein kontrollert dyr som har vore eldre enn 1 1/2 år og som har
hatt ugreina gevir: I tilfelle ja, gje ein omtale av tilfella:

Har viltnemnda fått negative reaksjonar på tidlegjakta frå
friluftsfolk eller andre brukargrupper i utmarka: I tilfelle ja,
gje ein omtale av omfanget av reaksjonane.

Gje ei kort utgreiing om positive og negative synspunkt på ordninga
som nemnda har fått direkte eller indirekte frå jegrar og
grunneigarar:

Viltnemnda si vurdering av ordninga med positive og negative
merknader:

.....
viltnemnd

.....
underskrift

FYLKESMANNEN I MØRE OG ROMSDAL
miljøvern avdelinga

Tidleg jakt på spissbukk av hjort 21.08.88 - 09.09.88 i kommunane
Ulstein, Ørsta, Stordal, Giske, Vestnes, Tingvoll og Rindal.

OPPSUMMERING AV ERFARINGANE MED TIDLEGJAKT PÅ SPISSBUKK.

SPØRJESKJEMA TIL SAMTLEGE VILTNEMNDER

Kor mange hjort blei felt etter nyordninga i perioden 21. august - 9.
september?

Kor mange av desse blei kontrollert av viltnemnda?

Har det vorte avdekka tilfelle av feilskyting; d.v.s. dyr med anna
gevirutforming enn "to stenger"?

J A N E I

<input type="text"/>	<input type="text"/>
----------------------	----------------------

I tilfelle ja, gje ein omtale av tilfella:

Gje ei kort utgreiing om positive og negative synspunkt på ordninga som
nemnda har fått direkte eller indirekte frå jegerar og grunneigarar:

Gje ei kort utgreiing om positive og negative synspunkt på ordninga som
nemnda har fått direkte eller indirekte frå andre brukarar av utmark:
(Orienteringsløperar, turgåerar, bærplukkerar o. l.)

Gje ei kort utgreiing om viltnemnda si meining om prøveordninga:

Frå viltnemnda i

Dato: _____