

Evaluering av regionsorganisering i tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling i Rogaland

Innhold

Innledning	2
Sammendrag	2
Oppsummeringer av svar	4
Hva fungerer bra med regionstrukturen?	4
Hva er de største utfordringene.....	5
Forslag til endringer.....	6
Oppsummering av hovedutfordringer fordelt på de ulike aktørene	7
Oppsummering.....	8

Innledning

Som en del av det nye helhetlige systemet for kompetanse og karriereutvikling¹ for ansatte i barnehage og skole innføres nye retningslinjer for tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling i barnehage og grunnskole. I den forbindelse ønsket samarbeidsforum for lokal kompetanseutvikling i Rogaland å evaluere nåværende regionsorganisering. Evalueringen vil brukes av samarbeidsforum i arbeidet med ny langsiktig plan for lokal kompetanseutvikling² i Rogaland.

Statsforvalteren som sekretariat for samarbeidsforum har oppsummert og sammenfattet svarene i evaluering.

Det kom inn 64 svar på evaluering innen utsatt frist, 09.05.2025.

Skoleeier -kommune	14
Skoleeier - privat	7
Barnehageeier - kommune	14
Barnehageeier - privat	9
Universitet/høgskole	4
Organisasjoner	1
Annet	17

Sammendrag

Evalueringen av regionstrukturen i tilskuddsordningen for lokal kompetanseutvikling i Rogaland har avdekket både positive aspekter og utfordringer, samt forslag til forbedringer fra de ulike aktørene.

Positive aspekter

Regionstrukturen har bidratt til å styrke samarbeidet mellom kommuner, barnehager og skoler, noe som har ført til bedre deling av erfaringer og kompetanse. Dette har igjen styrket de profesjonelle læringsfellesskapene. Partnerskapet med universiteter og høyskoler (UH) blir sett på som svært positivt, spesielt når det gjelder å møte lokale behov og tilby relevant kompetanseheving. Flere respondenter mener at regionstrukturen gir en god og tydelig ramme for kompetanseutvikling, med klare prosesser og godt forarbeid fra sekretariatet. Langsiktige partnerskap med UH-institusjoner har bygget tillit og gode relasjoner, noe som er viktig for kontinuitet og kvalitet i kompetanseutviklingen. Regionstrukturen bidrar også til langsiktighet og

¹ [System for kompetanse- og karriereutvikling for ansatte i barnehage og skole - regjeringen.no](https://regjeringen.no)

² [LOKAL KOMPETANSEUTVIKLING I ROGALAND](#)

forutsigbarhet i lokal kompetanseutvikling, noe som er viktig for å sikre kontinuitet og kvalitet i tiltakene.

Utfordringer

Det er en gjennomgående bekymring for at regionstrukturen er for kompleks, noe som kan gjøre det vanskelig å tilpasse tiltakene til lokale behov. Mange opplever at administrasjonen og koordineringen er tidkrevende og ressurskrevende. Små kommuner kan føle at større kommuner har mer ressurser og kapasitet til å påvirke beslutninger. Dette kan føre til skjevfordeling av makt og ressurser. Små kommuner kan ha utfordringer som ikke blir tilstrekkelig adressert i en regional struktur.

Flere respondenter etterlyser større fleksibilitet i ordningen, slik at den bedre kan tilpasses de spesifikke behovene til hver enkelt barnehage og skole. Den nåværende strukturen oppleves som for rigid og lite dynamisk. Store geografiske avstander mellom kommunene kan gjøre samarbeid og deltakelse i felles aktiviteter utfordrende, spesielt for de mindre kommunene. Det er også utfordringer knyttet til manglende eierskap og engasjement fra private barnehage- og skoleeiere, samt behov for bedre informasjon og kommunikasjon om ordningen.

Flere respondenter peker på at tiltakene ofte er for generelle og ikke treffer de konkrete behovene til hver enkelt kommune eller barnehage/skole.

Forslag til forbedringer

Det foreslås å gi kommunene mer frihet til å tilpasse kompetansetiltakene til lokale behov. Dette kan bidra til at tiltakene blir mer relevante og effektive. Mange respondenter mener at systemet knyttet til søknadsprosesser og rapportering bør forenkles. Dette kan bidra til at mer tid og ressurser brukes på selve kompetanseutviklingen. Det er behov for bedre informasjon og kommunikasjon om hvordan man kan søke og få midler, samt tydeligere retningslinjer for hva som forventes av deltakerne.

Videreutvikling av partnerskapet med UH-sektoren, med søkelys på å sikre at kompetansetiltakene er relevante og tilpasset de lokale behovene, kan bidra til å styrke samarbeidet og sikre bedre utnyttelse av ressursene. Det foreslås også å ha felles kompetansetiltak for kommunale og private barnehager og skoler, slik at alle kan dra nytte av de samme tiltakene og samarbeide om kompetanseutvikling.

Samlet sett viser evalueringen at det er bred enighet om verdien av regionstrukturen, men også at det er behov for forbedringer for å gjøre ordningen mer fleksibel og tilpasset de spesifikke behovene til ulike aktører. Dette kan bidra til å sikre at kompetanseutviklingen blir mer effektiv og relevant for alle involverte parter.

Oppsummeringer av svar

Respondentene ble bedt om å ta stilling til påstanden:

Regionstrukturen i tilskuddsordningen i Rogaland bidrar til at

"Kompetansetiltak innrettes mot lokalt definerte behov" – og svarene viser:

- **På barnehage- og skolenivå:**

- Helt enig: 18 %
- Enig: 35 %
- Uenig: 35 %
- Helt uenig: 12 %

- **På kommunenivå:**

- Helt enig: 24 %
- Enig: 41 %
- Uenig: 24 %
- Helt uenig: 11 %

- **På regionalt nivå:**

- Helt enig: 29 %
- Enig: 35 %
- Uenig: 24 %
- Helt uenig: 12 %

Tolkning: Det er større oppslutning om at tiltakene treffer på kommunenivå og regionalt nivå, mens det er mer skepsis til om de faktisk treffer behovene på barnehage- og skolenivå – altså der tiltakene skal virke i praksis.

Flere respondenter peker på at:

- Tiltakene ofte er for generelle og ikke treffer de konkrete behovene til hver enkelt kommune eller barnehage/skole.
- Strukturen oppleves som rigid, noe som gjør det vanskelig å tilpasse tiltakene lokalt.
- Små kommuner kan ha utfordringer som ikke blir tilstrekkelig adressert i en regional struktur.
- Tiltakene må i større grad bygge på kommunenes utviklings- og kvalitetsplaner.

Hva fungerer bra med regionstrukturen?

Samarbeid og deling

- **Styrket Samarbeid:** Regionstrukturen har bidratt til å styrke samarbeidet mellom kommuner, barnehager og skoler. Dette har ført til bedre deling av erfaringer og kompetanse, noe som igjen har styrket de profesjonelle læringsfellesskapene.
- **Felles Samlinger:** Fysiske og digitale samlinger har vært svært nyttige for å samle deltakerne og fremme samarbeid. Disse samlingene gir mulighet for erfaringsutveksling og felles faglig utvikling.

Støtte fra UH-sektoren

- **Relevante Kompetansetiltak:** Partnerskapet med universiteter og høyskoler (UH) har vært avgjørende for å tilby relevante og tilpassede kompetansetiltak. UH-sektoren bidrar med faglig støtte og sikrer at tiltakene er forskningsbaserte og oppdaterte.
- **Langsiktige Partnerskap:** Langvarige partnerskap med UH-institusjoner har bygget tillit og gode relasjoner, noe som er viktig for kontinuitet og kvalitet i kompetanseutviklingen.

Struktur og organisering

- **God og tydelig struktur:** Regionstrukturen gir en klar ramme for hvordan kompetanseutviklingen skal gjennomføres. Dette inkluderer godt forarbeid fra sekretariatet og tydelige prosesser for planlegging og gjennomføring.
- **Effektiv koordinering:** Koordineringen mellom ulike nivåer og aktører fungerer godt, noe som sikrer at tiltakene er godt forankret og tilpasset lokale behov.

Positive effekter for små kommuner

- **Støtte til Små Kommuner:** Små kommuner drar nytte av å være en del av en større struktur, noe som gir dem tilgang til ressurser og kompetanse de ellers ikke ville hatt. Dette bidrar til å utjevne forskjeller mellom små og store kommuner.
- **Felles Ressursutnyttelse:** Ved å samarbeide på tvers av kommuner, kan ressurser utnyttes mer effektivt. Dette gjelder både menneskelige ressurser og økonomiske midler.

Hva er de største utfordringene

Kompleksitet og byråkrati

- **For mange nivåer og fora:** Flere respondenter påpeker at regionstrukturen er for kompleks, med mange nivåer. Dette kan gjøre det vanskelig å navigere og forstå hvor beslutninger tas, og hvem som har ansvar for hva.
- **Tidskrevende prosesser:** Arbeidet knyttet til koordinering, søknadsprosesser og rapportering oppleves som tungvint og tidskrevende. Dette kan føre til at ressurser brukes på administrasjon i stedet for direkte på kompetanseutvikling.
- **Uklare roller og ansvar:** Det er usikkerhet rundt hvilke roller og ansvar de ulike aktørene har i samarbeidsforaene, noe som kan føre til passiv deltakelse og ineffektivitet.

Ulikheter mellom kommuner

- **Størrelsesforskjeller:** Små kommuner kan føle seg overkjørt av større kommuner, som har mer ressurser og kapasitet til å påvirke beslutninger. Dette kan føre til skjevfordeling av makt og ressurser.
- **Ulike behov:** Kommunene har svært ulike behov, noe som gjør det vanskelig å finne felles tiltak som passer for alle. Små kommuner kan ha spesifikke utfordringer som ikke blir tilstrekkelig adressert i en regional struktur.
- **Geografiske avstander:** Store geografiske avstander mellom kommunene kan gjøre samarbeid og deltakelse i felles aktiviteter utfordrende, spesielt for de mindre kommunene.

Fleksibilitet og Tilpasning

- **Manglende fleksibilitet:** Flere respondenter etterlyser større fleksibilitet i ordningen, slik at den bedre kan tilpasses de spesifikke behovene til hver enkelt barnehage og skole. Den nåværende strukturen oppleves som for rigid og lite dynamisk.
- **Lokale tilpasninger:** Det er behov for bedre tilpasning av tiltakene til lokale forhold. Noen respondenter mener at tiltakene ofte er for generelle og ikke treffer de konkrete behovene til hver enkelt kommune eller barnehage/skole.

Kommunikasjon og Informasjon

- **Mangelfull informasjon:** Det er behov for bedre informasjon og kommunikasjon om hvordan man kan søke og få midler, samt tydeligere retningslinjer for hva som forventes av deltakerne.
- **Forståelse av ordningen:** Noen respondenter opplever at det er vanskelig å forstå ordningen og hvordan man kan dra nytte av den. Dette kan føre til at potensielle deltakere ikke søker om midler eller deltar i tiltakene.

Forslag til endringer

Økt lokal tilpasning og fleksibilitet

- **Mer lokalt fokus:** Flere respondenter foreslår at tilskuddsordningen bør gi kommunene mer frihet til å tilpasse kompetansetiltakene til lokale behov. Dette kan innebære å redusere nivåer og gi kommunene større handlingsrom.
- **Fleksible strukturer:** Det er et ønske om å gjøre regionstrukturen mer fleksibel, slik at den bedre kan tilpasses de spesifikke behovene til hver enkelt barnehage og skole. Dette kan inkludere muligheten for å samarbeide i mindre regioner eller nettverk.

Forenkling av byråkrati og administrasjon

- **Redusere byråkrati:** Mange respondenter mener at byråkratiet knyttet til søknadsprosesser og rapportering bør forenkles. Dette kan bidra til at mer tid og ressurser brukes på selve kompetanseutviklingen.
- **Effektiv koordinering:** Det foreslås å effektivisere koordineringen og redusere antall møter og administrative prosesser. Dette kan inkludere bruk av digitale plattformer for å erstatte noen fysiske møter.

Bedre kommunikasjon og informasjon

- **Tydeligere retningslinjer:** Det er behov for bedre informasjon og kommunikasjon om hvordan man kan søke og få midler, samt tydeligere retningslinjer for hva som forventes av deltakerne.
- **Økt synlighet:** Bedre kommunikasjon om ordningen og dens fordeler kan bidra til økt deltakelse og engasjement fra barnehager og skoler.

Styrking av partnerskap med UH-sektoren

- **Relevante kompetansetiltak:** Videreutvikling av partnerskapet med UH-sektoren, med fokus på å sikre at kompetansetiltakene er relevante og tilpasset de lokale behovene.
- **Langsiktige partnerskap:** Det foreslås å opprettholde og styrke de langsiktige partnerskapene med UH-institusjoner for å sikre kontinuitet og kvalitet i kompetanseutviklingen.

Bedre Utnyttelse av ressurser

- **Ressursfordeling:** Det er forslag om å fordele midlene mer rettferdig mellom små og store kommuner, slik at alle får like mye ut av ordningen. Dette kan inkludere en justert fordelingsmodell som tar hensyn til kommunenes størrelse og kapasitet.
- **Støtte til små kommuner:** Små kommuner bør få ekstra støtte og ressurser for å sikre at de kan delta aktivt i ordningen og dra nytte av kompetansetiltakene.

Fokus på praktiske og relevante tiltak

- **Praktiske tiltak:** Det foreslås å fokusere på praktiske og relevante kompetansetiltak som treffer de konkrete behovene til barnehager og skoler. Dette kan inkludere tiltak som er tett knyttet til praksis og de ansattes daglige arbeid.
- **Lokal forankring:** Tiltakene bør være godt forankret i lokale behov og utviklingsplaner, slik at de oppleves som relevante og nyttige for deltakerne.

Oppsummering av hovedutfordringer fordelt på de ulike aktørene

Private barnehageeiere

- Lite eierskap og engasjement: Føler seg ikke inkludert i planlegging og gjennomføring av tiltak.
- Rigid struktur: Vanskelig å tilpasse tiltak til egne behov.
- Manglende felles tiltak: Samarbeid med kommunale barnehager er begrenset.
- Ressurskrevende administrasjon: Spesielt utfordrende for små private aktører.
- Mangelfull informasjon: Vanskelig å forstå ordningen og hvordan man søker midler.

Kommunale barnehageeiere og skoleeiere

- Kompleks og byråkratisk struktur: Tidskrevende og lite fleksibel.
- Ulikheter mellom kommuner: Små kommuner kan føle seg overkjørt av større.
- Geografiske avstander: Gjør samarbeid og deltakelse utfordrende.
- Behov for lokal tilpasning: Tiltakene oppleves som for generelle.

- Informasjonsbehov: Ønsker tydeligere retningslinjer og bedre kommunikasjon.
-

Universitet og høyskole (UH-sektoren)

- Tidskrevende prosesser: Mange møter og koordinering tar tid.
 - Ulike behov og prioriteringer: Vanskelig å møte alle kommuners behov samtidig.
 - Behov for profesjonsrettede søknader: Ønsker mer overordnede og fleksible rammer.
 - Viktig med lokal forankring: Tiltak bør bygge på kommunenes utviklingsplaner.
-

Private skoleeiere

- Geografisk spredning og ulikt eierskap gjør samarbeid krevende.
- Manglende formelt mandat i nettverket gjør det vanskelig å forplikte skolene.
- Ulik prioritering og innsats mellom skolene.
- Tidsbruk og kapasitet er en utfordring i en travel skolehverdag.

Oppsummering

Evalueringen viser at regionsorganiseringen har styrket samarbeid og profesjonelle læringsfellesskap, og at partnerskapet med UH-sektoren fungerer godt. Samtidig peker mange aktører på at strukturen er for kompleks og lite fleksibel, og at den ikke alltid treffer lokale behov, særlig for små kommuner og private aktører.

Evalueringen inneholder noen interessante motsigelser eller spenninger i svarene som er verdt å merke seg:



1. Strukturens tydelighet vs. opplevd kompleksitet

- **På den ene siden:** Mange respondenter fremhever at regionstrukturen gir en **god og tydelig ramme**, med klare prosesser og godt forarbeid fra sekretariatet.
- **På den andre siden:** Flere opplever strukturen som **for kompleks og byråkratisk**, med mange nivåer og uklare roller, noe som gjør det vanskelig å navigere og tilpasse tiltak lokalt.

== **Motsigelse:** Strukturens tydelighet og forutsigbarhet fremheves som en styrke, samtidig som den samme strukturen kritiseres for å være for tung og lite fleksibel.



2. Samarbeid og inkludering

- **Positivt:** Regionstrukturen har styrket samarbeid og deling mellom aktører, og felles samlinger trekkes frem som verdifulle.
- **Negativt:** Private aktører føler seg lite inkludert, og etterlyser mer eierskap.

== **Motsigelse:** Samarbeid fremheves som en suksess, men samtidig opplever enkelte aktørgrupper å stå utenfor dette samarbeidet.

📌 3. Lokalt behov vs. regional styring

- **Noen mener:** Regionstrukturen bidrar til å møte lokale behov, særlig på kommunenivå og i samarbeid med UH-sektoren.
- **Andre mener:** Tiltakene er for generelle og treffer ikke de konkrete behovene til den enkelte barnehage eller skole.

== **Motsigelse:** Det er uenighet om hvorvidt tiltakene faktisk er lokalt tilpasset – noen opplever god forankring, andre opplever det motsatte.