



Miljørappport nr. 2 - 2008

Evaluering av Naturbase for Rogaland.

Av John Bjarne Jordal

Fylkesmannen i Rogaland, miljøvernavingdelinga

MILJØ-RAPPORT

FYLKESMANNEN I ROGALAND MILJØVERNDELINGA



Postadresse:
Postboks 0059
4001 STAVANGER
Tlf. 51 56 87 00

Kontoradresse:
Statens Hus
Lagårdsvegen 78
4010 STAVANGER

<i>Forfatter(ar):</i> John Bjarne Jordal	<i>Rapportnr.:</i> 2-2008 Internettversjon, pdf-format <i>Dato:</i> desember 2008
<i>Prosjektansvareg(e):</i> Fylkesmannen i Rogaland	<i>Faggruppe:</i> <i>Geografisk område:</i> Rogaland
<i>Emneord:</i> Naturbase, prioriterte naturtypar, evaluering, kartlegging	<i>Sidetal:</i> 46
<i>Finansieringskjelde:</i> Fylkesmannen i Rogaland	<i>Arkivnummer:</i>
<i>Sammandrag:</i> Naturbase er ein nettstad med kart- og tekstbasert informasjon om såkalla prioriterte naturtypar i Noreg. Arbeidet med å fylla basen med innhald har pågått sidan 1999. Kartavgrensing, områdeskildring og verdisetting skal følgja metodikken i DN-handbok nr. 13 (1. utgåve 1999, 2. utgåve 2007). I 2006 gjennomførte Direktoratet for naturforvaltning ein intern kvalitetskontroll av innhaldet i basen, og resultatet vart oversendt fylkesmennene. Av 1162 lokalitetar som låg inne i basen for Rogaland, vart 956 (82%) karakterisert som for dårleg skildra og verdisettinga for dårleg grunngjeven til at dei kunne godkjennast. Underteikna har samanlikna status i 2006 med 2008, attståande utfordringar er gjennomgått, og oppgåver er prioriterte. Av 1398 lokalitetar i 2008 kunne ca. 1000 (71%) ikkje godkjennast. For nokre av lokalitetane finst nok informasjon tilgjengeleg i litteratur og andre kjelder. I desse tilfella må informasjonen samlast, strukturast og overførast til eit format som kan importerast til Naturbase. Dette kan gjennomførast som skrivebordsarbeid. I ein del tilfelle er likevel metoden brukt feil eller utført arbeid er mangelfullt, og anten må lokaliteten slettast, eller datagrunnlaget for avgrensing og/eller prioritering må betrast. Det er da oftast naudsynt med nytt feltarbeid. I perioden 2006-2008 er arbeidet med forbedring oppstarta og godt i gang. Ei særskilt evaluering er gjort av Bjerkreim og Sauda basert på feltarbeid i 2006-2007. I Bjerkreim er 92 av 104 lokalitetar vurderte, 53 er forkasta, medan dei andre 39 har fått eller bør få supplerande informasjon. I Sauda er 36 av 41 lokalitetar vurderte, 8 er forkasta, medan mange av dei andre 28 har fått supplerande informasjon. Det er dessutan kartlagt 31 nye lokalitetar i Bjerkreim og 37 i Sauda. Arbeidet med kvalitetssikring og supplering vil måtte pågå i mange år enda. Det vert og forslått ei tematisk og geografisk prioritering i fylket for dei komande 3-4 åra, med sterkast vekt på geografisk prioritering (kommunevise prosjekt).	

TITTEL:

Miljørapport nr. 2 - 2008 Evaluering av Naturbase for Rogaland.
--

ISBN 978-82-90914-13-9 EAN: 9788290914139	ISSN 0802-8427
--	----------------

FØREORD

Underteikna har utført eit oppdrag for Fylkesmannen i Rogaland som dreier seg om evaluering av innhaldet i databasen Naturbase i Rogaland. Etter at Noreg slutta seg til Konvensjonen om biologisk mangfald i 1993 har Stortinget bestemt at alle norske kommunar skal gjennomføra ei kartlegging av viktige naturtypar for å styrka vedtaksgrunnlaget i det lokale planarbeidet, jf. St. meld. nr. 58 (1996-97) og St. meld. nr. 42 (2000-2001).

Naturbase er ein nettstad med kart- og tekstbasert informasjon om såkalla prioriterte naturtypar i Noreg, oppretta og drifta av Direktoratet for naturforvaltning. Arbeidet med å fylla basen med innhald har pågått sidan 1999, og kartavgrensing, områdeskildring og verdisetting skal følgja metodikken i DN-handbok nr. 13 (1. utgåve 1999, 2. utgåve 2007). Første runde av dette arbeidet pågår framleis i Rogaland. I 2006 gjennomførte Direktoratet for naturforvaltning ein intern kvalitetskontroll av innhaldet i basen, og resultatet vart oversendt fylkesmennene. Underteikna har gått vidare med denne evalueringa, og sett meir i detalj på det som ligg i Naturbase frå Rogaland i 2008. Siktemålet er å gje eit grunnlag for vidare prioritering og arbeid med Naturbase for Rogaland.

Jordalsgrenda, desember 2008

John Bjarne Jordal
biolog

INNHALD

4

Samandrag.....	5
Bakgrunn og formål.....	5
Metodikk.....	5
Resultat.....	5
Kvalitetssikring og supplering.....	6
Tilrådingar.....	6
Innleiing.....	7
Bakgrunn og formål.....	7
Metodar og materiale.....	8
Evaluering.....	8
Vurdering av metodar for supplering.....	8
Tilrådingar.....	9
Resultat.....	10
Statistikk for Naturbase-data i Rogaland i april 2008.....	10
Oppsummering av evaluering 2006 og 2008.....	12
Status for attverande kommunar.....	16
Vurdering av dekningsgrad i Rogaland.....	17
Evaluering av datasett for Bjerkreim.....	17
Evaluering av datasett for Sauda.....	29
Evaluering Bjerkreim og Sauda, oversikt.....	35
Tilrådingar.....	36
Tiltak for kvalitetssikring og supplering.....	36
Tematisk prioritering av kvalitetssikring og nykartlegging (naturtypar).....	37
Kva er særleg spesielt for Rogaland?.....	39
Geografisk prioritering av kvalitetssikring og nykartlegging (kommunar).....	40
Ressursbehov og framdrift.....	42
Kvalitetssikring av eksisterande data.....	42
Vidare kartlegging.....	42
Kjelder.....	43

SAMANDRAG

Bakgrunn og formål

Bakgrunnen for prosjektet med kartlegging av viktige naturtypar er ei nasjonal satsing for å auka kompetansen og styrka det lokale nivået i forvaltninga av det biologiske mangfaldet. Frå statleg hald ligg Stortingsmelding nr. 58 (1996-97), "Miljøvernpolitikk for ein bærekraftig utvikling. Dugnad for framtida" til grunn. Desse legg premissane for kartlegginga av alle norske kommunar. Sidan har vi og fått St.meld. nr. 42 (2000-2001) Biologisk mangfald, sektoransvar og samordning. Hovudkonklusjonen her er at den norske naturforvaltninga må bli meir kunnskapsbasert, og at vedtaksgrunnlaget i kommunane må bli betre.

Naturbase er ein nettstad med kart- og tekstbasert informasjon om såkalla prioriterte naturtypar i Noreg, oppretta og drifta av Direktoratet for naturforvaltning (DN). Arbeidet med å fylla basen med innhald har pågått sidan 1999, og kartavgrensing, områdeskildring og verdisetting skal følgja metodikken i DN-handbok nr. 13 (1. utgåve 1999, 2. utgåve 2007). Før 1999 fanst gamle Naturbase, men denne var ikkje basert på metodikken i DN-handbok nr. 13, og dei data som låg inne har derfor ikkje blitt automatisk overførte til nye Naturbase. Metoden med kartlegging av prioriterte naturtypar går i hovudsak ut på å identifisera område som er særleg verdifulle for det biologiske mangfaldet, fordi dei er levestader for særleg mange artar, eller for uvanlege eller kravfulle artar som har vanskeleg for å finna leveområde elles i landskapet. Første runde av dette arbeidet pågår framleis i Rogaland. I 2006 gjennomførte Direktoratet for naturforvaltning ein intern kvalitetskontroll for heile landet av innhaldet i basen, og resultatet vart oversendt fylkesmennene. Underteikna har gått vidare med denne evalueringa. Formålet er å gje eit grunnlag for vidare prioritering og arbeid med Naturbase for Rogaland.

Metodikk

Grunnlaget og utgangspunktet for rapporten er m.a. den interne kvalitetskontrollen av innhaldet i Naturbase som Direktoratet for naturforvaltning gjennomførte i 2006. Resultatet av denne vart oversendt fylkesmennene i form av ei Excel-fil med gjennomgang av lokalitetar for kvar kommune, ei Excel-fil med oversyn for fylket, og eit oppsummeringsbrev. Evaluerte kommunar var Bjerkreim, Haugesund, Hjelmeland, Hå, Karmøy, Klepp, Lund, Randaberg, Rennesøy, Sandnes, Stavanger, Strand, Suldal og Vindafjord, i alt 14 av totalt 26 kommunar. Data for dei andre kommunane var ikkje lagt inn i Naturbase på evalueringstidspunktet. Av 1162 lokalitetar som i 2006 låg inne i Naturbasen for Rogaland, vart 956 karakterisert som for dårleg skildra og begrunna til at dei kunne godkjennast, basert på den informasjonen som var lagt inn i basen.

Underteikna har gått vidare med evalueringa frå DN. All informasjon om evalueringsgrunnlag og evalueringsresultat frå DN i 2006 er samla i ein Access-database med ein post for kvar evaluert lokalitet (i alt 1162 lokalitetar). Deretter er ein ny versjon av Naturbase for Rogaland innhenta som Access-database frå DN den 10.04.2008. Det er laga statistikk over manglar i 2006, og tilsvarande statistikk for 2008. Status i 2006 er samanlikna med 2008.

Resultat

Evalueringa av Naturbase i 2006 viste store manglar. 82% av dei 1162 lokalitetane som låg inne hadde for store manglar til å kunne godkjennast. For mange av lokalitetane finst likevel

nok informasjon til å begrunna avgrensing og innlegging tilfredsstillande etter metoden, sjølv om informasjonen ikkje låg inne i Naturbase i 2006. I desse tilfella må informasjonen samlast, strukturerast og overførast til eit format som kan importerast til Naturbase. Dette kan i mange tilfelle gjennomførast som skrivebordsarbeid. Evaluering i 2008 viste og store manglar, sjølv om prosentandelen ikkje godkjende har gått ned. Av 1398 lokalitetar i 2008 kunne ca. 1004 (71%) ikkje godkjennast. I ein del tilfelle er metoden brukt feil, og anten må lokaliteten slettast, eller datagrunnlaget for avgrensing og/eller prioritering må betrast. I mange tilfelle er det da naudsynt med nytt feltarbeid for å få ei rett avgrensing, rett naturtype, tilstrekkelege biologiske data og på bakgrunn av dette ei begrunna prioritering etter metoden. I perioden 2006-2008 er arbeidet med forbetring oppstarta og godt i gang.

Elles har underteikna i samband med naturtypekartlegging i 2006-2007 gjennomført feltarbeid som støtte for evaluering av tidlegare i arbeid i Bjerkreim og Sauda. Ein meir detaljert gjennomgang av desse kommunane er presentert. I Bjerkreim er 92 av 104 lokalitetar vurderte, 53 er forkasta, medan dei andre 39 har fått eller bør få supplerande informasjon. I Sauda er 36 av 41 lokalitetar vurderte, 8 er forkasta, medan mange av dei andre 28 har fått supplerande informasjon. Det er dessutan kartlagt 31 nye lokalitetar i Bjerkreim og 37 i Sauda.

Kvalitetssikring og supplering

Grunnlag for skrivebordsupplering: Det finst mykje litteratur og annan informasjon om Rogalandsnaturen. Underteikna har i perioden 2006-2008 starta arbeidet med ein søkbar litteraturliste. Det er også utarbeidd ein database over vel 6000 funn av raudlisteartar i fylket (eksklusive virveldyr) der det er innhenta mykje original informasjon. Annan viktig artsinformasjon er tilgjengeleg på Internett (norsk lavdatabase, norsk soppdatabase, norsk mosedatabase, Artskart frå Artsdatabanken mm.).

Tilrådingar

Evalueringa i 2006 avdekkja alvorlege manglar og svekka tilliten til materialet som skulle vera grunnlag for ei kunnskapsbasert naturforvaltning, slik Stortinget har ønskt (St.meld. 42, 2000-2001). Alle lokalitetar som framleis har tom eller mangelfull områdekildring, bør få ny områdekildring som tilfredsstillar krava i metodikken slik han føreligg (DN-handbok nr. 13, 2. utgåve 2007). Dette inneber at områdekildringa som eit minimum skal innehalda informasjon om naturtype, vegetasjon, kulturpåverknad, artsmangfald, eventuelle funn av raudlisteartar, ønskjelege omsyn og skjøtselstiltak, og grunngeving for verdisetting (verdi A, B eller C). Avgrensinga bør kontrollerast mot ulike kartgrunnlag som ortofoto og økonomisk kart og dårleg presisjon rettast opp. Naturbase skal og innehalda informasjon om siste lokalitetsbesøk og presisjon i kartavgrensinga. Attståande utfordringar er gjennomgått, og oppgåver er prioriterte. Status for ulike kommunar viser at mange kommunar treng ein gjennomgang av det som er gjort tidlegare. Vidare treng dei fleste kommunane supplerande kartlegging. Visse kommunar og visse naturtypar er foreslått til å vera særleg prioriterte i den vidare innsatsen. Ein rår til at prosjekta som hovudsak vert organisert kommunevis.

INNLEIING

Bakgrunn og formål

Bakgrunnen for prosjektet med kartlegging av viktige naturtypar er ei nasjonal satsing for å auka kompetansen og styrka det lokale nivået i forvaltninga av det biologiske mangfaldet. Frå statleg hald ligg Stortingsmelding nr. 58 (1996-97), "Miljøvernpolitikk for ein bærekraftig utvikling. Dugnad for framtida" til grunn. Desse legg premissane for kartleggjinga av alle norske kommunar. Sidan har vi og fått St.meld. nr. 42 (2000-2001) Biologisk mangfald, sektoransvar og samordning. Hovudkonklusjonen her er at den norske naturforvaltninga må bli meir kunnskapsbasert, og at vedtaksgrunnlaget i kommunane må bli betre.

Naturbase er ein nettstad med kart- og tekstbasert informasjon om såkalla prioriterte naturtypar i Noreg, oppretta og drifta av Direktoratet for naturforvaltning (DN). Arbeidet med å fylla basen med innhald har pågått sidan 1999, og kartavgrensing, områdeskildring og verdisetting skal følgja metodikken i DN-handbok nr. 13 (1. utgåve 1999, 2. utgåve 2007). Før 1999 fanst gamle Naturbase, men denne var ikkje basert på metodikken i DN-handbok nr. 13, og dei data som låg inne har derfor ikkje blitt automatisk overførte til nye Naturbase. Metoden med kartlegging av prioriterte naturtypar går i hovudsak ut på å identifisera område som er særleg verdifulle for det biologiske mangfaldet, fordi dei er levestader for særleg mange artar, eller for uvanlege eller kravfulle artar som har vanskeleg for å finna leveområde elles i landskapet, eller for spesielle naturtypar utan særskilt eller sjeldan artsmangfald. Første runde av dette arbeidet pågår framleis i Rogaland. I 2006 gjennomførte Direktoratet for naturforvaltning ein intern kvalitetskontroll av innhaldet i basen, og resultatet vart oversendt fylkesmennene. Underteikna har gått vidare med denne evalueringa.

Formålet med dette prosjektet er å gje eit grunnlag for vidare prioritering og arbeid med Naturbase for Rogaland, slik at både dekningsgrad og kvalitet skal bli vesentleg betre.

METODAR OG MATERIALE

Evaluering

Grunnlaget og utgangspunktet for rapporten er m.a. den interne kvalitetskontrollen av innhaldet i Naturbase som Direktoratet for naturforvaltning gjennomførte i 2006. Resultatet av denne vart oversendt fylkesmennene i form av ei Excel-fil med gjennomgang av lokalitetar for kvar kommune, ei Excel-fil med oversyn for fylket, og eit oppsummeringsbrev. Evaluerte kommunar var Bjerkreim, Haugesund, Hjelmeland, Hå, Karmøy, Klepp, Lund, Randaberg, Rennesøy, Sandnes, Stavanger, Strand, Suldal og Vindafjord (eksklusive tidlegare Ølen kommune), i alt 14 av totalt 26 kommunar. Ølen er no ein del av Vindafjord som etter samanslåinga har bytt frå gammalt kommunenummer 1154 til nytt nummer 1160. Data for dei andre kommunane var ikkje lagt inn i Naturbase på evalueringstidspunktet. Av 1162 lokalitetar som i 2006 låg inne i Naturbasen for Rogaland, vart 956 (82%) karakterisert som for dårleg skildra og begrunna til at dei kunne godkjennast, basert på den informasjonen som var lagt inn i basen.

Underteikna har gått vidare med evalueringa frå DN. All informasjon om evalueringsgrunnlag og evalueringsresultat frå DN i 2006 er samla i ein Access-database med ein post for kvar evaluert lokalitet (i alt 1162 lokalitetar). Deretter er ein ny versjon av Naturbase for Rogaland innhenta som Access-database frå DN den 10.04.2008. Det er laga statistikk over manglar i 2006, og tilsvarende statistikk for 2008. Status i 2006 er samanlikna med 2008. Elles har underteikna i samband med naturtypekartlegging i 2006-2007 gjennomført feltarbeid som støtte for evaluering av tidlegare i arbeid i Bjerkreim og Sauda. Ein meir detaljert gjennomgang av desse kommunane er presentert.

Vurdering av metodar for supplering

Evalueringa av Naturbase i 2006 avdekte som nemnt store manglar. For mange av lokalitetane finst likevel nok informasjon til å begrunna avgrensing og innlegging tilfredsstillande etter metoden, sjølv om informasjonen ikkje låg inne i Naturbase i 2006. I desse tilfella må informasjonen samlast, strukturerast og overførast til eit format som kan importerast til Naturbase. Dette kan i mange tilfelle gjennomførast som skrivebordsarbeid. I perioden 2006-2008 er arbeidet med forbetring oppstarta og godt i gang. I ein del tilfelle er likevel metoden brukt feil, og anten må lokaliteten slettast, eller datagrunnlaget for avgrensing og/eller prioritering må betrast. I mange tilfelle er det da naudsynt med nytt feltarbeid for å få ei rett avgrensing og prioritering etter metoden.

Ulike kjelder kan vera grunnlag for skrivebordsupplering og planlegging av supplerande feltarbeid. Underteikna har i perioden 2006-2008 starta arbeidet med ein søkbar litteraturlitdatabase, og oppretta kontakt med fleire personar som kan mykje om naturen i fylket. Eg har også utarbeidd ein database over vel 6000 funn av raudlisteartar i fylket (eksklusive virveldyr). Annan viktig artsinformasjon er tilgjengeleg på Internett (norsk lavdatabase, norsk soppdatabase, norsk mosedatabase, Artskart og Artsobservasjonar frå Artsdatabanken, GBIF Norge) mm.

Tilrådingar

Ein har gått gjennom manglar i høve til DN-handbok nr. 13, 2. utgåve 2007 og kome med forslag til tiltak og prioriteringar. Prioriteringar er foreslått både tematisk (naturtypar) og geografisk (kommunar).

RESULTAT

Statistikk for Naturbase-data i Rogaland i april 2008

Tabell 1. Kommunar i Rogaland i april 2008 med tal lokalitetar i Naturbase totalt og etter verdi.

ID	Kommune	A (svært viktig)	B (viktig)	C (lokalt viktig)	SUM
1114	Bjerkreim	7	90	7	104
1145	Bokn	0	0	0	0
1101	Eigersund	0	0	0	0
1141	Finnøy	0	0	0	0
1129	Forsand	0	0	0	0
1122	Gjesdal	23	34	15	72
1119	Hå	74	84	28	186
1106	Haugesund	1	14	26	41
1133	Hjelmeland	31	38	5	74
1149	Karmøy	18	32	3	53
1120	Klepp	37	79	0	116
1144	Kvitøy	0	0	0	0
1112	Lund	8	16	9	33
1127	Randaberg	6	59	25	90
1142	Rennesøy	24	13	18	55
1102	Sandnes	22	37	0	59
1135	Sauda	0	0	0	0
1111	Sokndal	0	0	0	0
1124	Sola	49	34	17	100
1103	Stavanger	38	49	41	128
1130	Strand	15	20	94	129
1134	Suldal	23	23	23	69
1121	Time	0	0	0	0
1146	Tysvær	5	32	28	65
1151	Utsira	0	0	0	0
1160	Vindafjord	9	8	7	24
	SUM	390	662	346	1398

I Naturbase for Rogaland i april 2008 låg det 1398 lokalitetar frå 17 kommunar (av 26 totalt). Det var 390 lokalitetar med verdi A (28%), 662 med verdi B (47%) og 346 med verdi C (25%). Denne fordelinga avvik ikkje svært mykje frå andre deler av landet. T.d. hadde Møre og Romsdal i mars 2007 24% A, 52% B og 24% C-lokalitetar (N=2915).

Tabell 2. Kommunar som ligg i Naturbase i april 2008 med tal lokalitetar etter hovudnaturtype.

ID	Kommune	A (myr)	B (berg/ ras- mark)	C (fjell)	D (kultu- rland- skap)	E (fersk- vatn/ våt- mark)	F (skog)	G (hav- strand/ kyst)	H (anna)	SUM
1114	Bjerkreim	11	6	0	14	12	45	0	16	104
1122	Gjesdal	11	0	0	9	15	10	2	25	72
1119	Hå	44	0	0	73	53	10	3	3	186
1106	Haugesund	3	2	0	13	8	5	10	0	41
1133	Hjelmeland	4	2	6	17	5	27	2	11	74
1149	Karmøy	4	0	0	6	22	10	8	3	53
1120	Klepp	6	5	0	50	10	12	3	30	116
1112	Lund	0	1	0	10	7	13	0	2	33
1127	Randaberg	7	0	0	58	8	5	12	0	90
1142	Rennesøy	2	3	0	23	1	16	9	1	55
1102	Sandnes	7	2	0	13	18	15	1	3	59
1124	Sola	11	0	0	58	3	12	2	14	100
1103	Stavanger	4	3	0	75	20	23	3	0	128
1130	Strand	3	2	1	5	18	41	2	57	129
1134	Suldal	1	0	5	11	9	38	2	3	69
1146	Tysvær	0	0	0	19	12	19	4	11	65
1160	Vindafjord	4	1	0	3	5	5	3	3	24
	SUM	122	27	12	457	226	306	66	182	1398
	% av total	8,7	1,9	0,1	32,7	16,1	21,9	4,7	13,0	100

I Naturbase for Rogaland i april 2008 låg det 122 lokalitetar frå hovudnaturtype myr, 27 frå rasmark, berg og kantkratt, 12 frå fjell, 457 frå kulturlandskap, 226 frå ferskvatn/våtmark, 306 frå skog, 66 frå havstrand/kyst og 182 frå "andre viktige førekomstar".

Det første ein merkjer seg er *det høge talet på H-lokalitetar (182, 13%)*, altså slike som ikkje er ført til nokon av dei prioriterte typane. Dette er ein kategori som det frå DN si side er eit ønske om å nytta minst muleg. Ein bør vurderer om ein del av desse kan overførast til andre typar. Nokre av H-lokalitetane i Rogaland er ikkje prioriterte naturtypar i det heile (t.d. viltlokalitetar, geologiske førekomstar eller vassdrag som fell utanfor metoden), nokre er alt for store (m.a. fjell- og skogområde med få dokumenterte verdiar), men kan ha mindre område som bør avgrensast, medan nokre truleg kan overførast til ulike av dei andre naturtypane innanfor A-G. Ei naturtypeendring medfører oftast behov for å vurderer avgrensinga kritisk. Elles har Rogaland heilt opplagt meir innanfor rasmark, berg og kantkratt enn det som er kome inn i Naturbase til no. Nordvendte kystberg er ein type som er kome til i 2. utgåva av DN-handboka, og som det er ein god del av i fylket. Nokre slike lokalitetar er alt registrerte som H-lokalitetar (andre viktige førekomstar). Vidare bør det i Ryfylke vera meir enn 12 lokalitetar av kalkrike område i fjellet. Kulturlandskap, ferskvatn/våtmark og skog er forventet å vera viktige naturtypar i fylket. 66 lokalitetar frå havstrand/kyst er lågt i høve til forventet. Det er få strand-lokalitetar registrerte i kystkommunar som Hå (3), Klepp (3), Sola (2) og Stavanger (3). Ein gjennomgang av datamassen viser at fleire strandområde er registrerte som H - andre viktige førekomstar. For vidare drøfting av naturtypar, sjå tabell 10-11 med kommentarar.

Oppsummering av evaluering 2006 og 2008.

Med utgangspunkt i evalueringa frå DN har ein sett meir på dei 14 kommunane som vart vurderte den gongen. I tillegg har ein sett på endringar som har skjedd 2006-2008, og lagt til vurdering av dei tre kommunane Gjesdal, Sola og Tysvær som er importerte til Naturbase etter 2006.

Tabell 3. Oppsummering av data om evaluerte kommunar i 2006 (DN, 14 kommunar) og 2008 (eigen gjennomgang, 17 kommunar). Verdi D tyder uprioritert lokalitet. Lok.=lokalitet.

Nr	Kommune	Lok.	Utan lok.-namn	Ikkje godkjent 2006	Tom omr. skildr	Vurdering DN 2006	Vurdering 2008	Ikkje godkjent 2008
1114	Bjerkreim	104		89		Stort sett veldig korte og tynne beskrivelser. Særlig områder med A-verdi (og evt B-verdi) bør beskrives fyldigere slik at verdisetting begrunnes. Noen beskrivelser er kutta på slutten.	Eige prosjekt med supplerande feltarbeid 2006-2007. 53 lok. vart forkasta etter feltsjekk, 35 andre har i tillegg til ny områdeskildring og fått ny avgrensing, naturtype eller verdi.	53 forkasta etter feltsjekk
1122	Gjesdal	72		-	-		72 lok. Levert etter 2006 og ikkje evaluert av DN. Dei fleste områdeskildringane er knappe, men 10-12 kan godkjennast som eit minimum fordi dei inneheld opplysningar om vegetasjon og artsmangfald som vert rekna som tilstrekkeleg for verdisettinga.	60
1106	Haugesund	41	41	41	41	Alle områdebeskrivelser er tomme.	Tot. 41 lok., alle er framleis tomme og utan lokalitetsnamn. Datasettet er derfor vanskeleg å vurdere. Det er ukjent kor mange som er reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er truleg behov for nytt feltarbeid i fleirtalet av lokalitetane. Anders Lundberg har starta arbeidet i 2007.	41
1133	Hjelmeland	74		74	74	Alle områdebeskrivelser er tomme.	74 lok. Det er lagt inn supplerande informasjon i perioden 2006-2008. Berre ei områdeskildring er framleis tom, men resten er svært knappe (nokre få ord), og truleg tilfredsstillende ingen metodekrava. Det er sannsynleg at mange er reelle naturtypelokalitetar. Supplering av eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er truleg behov for nytt feltarbeid i ein større del av lokalitetane.	74

Nr	Kommune	Lok.	Utan lok.-namn	Ikkje godkjent 2006	Tom omr. skildr	Vurdering DN 2006	Vurdering 2008	Ikkje godkjent 2008
1119	Hå	186		162		Stort sett veldig korte og tynne beskrivelser. Lokaliteter med A og B verdi bør ha en fyldigere beskrivelse som begrunner verdigiving.	186 lok. Det er 2006-2008 gjort eit betydeleg arbeid med å leggja inn tekst i Naturbase, og fleirtalet av lokalitetane har i 2008 tilstrekkeleg informasjon til å bli godkjent. Det er likevel 20-30 som har manglande eller svært knapp informasjon, og ca. 22 er vurdert som for dårlege. Hå kommune treng ikkje å bli prioritert førebels.	ca. 22
1149	Karmøy	53		4		Generelt gode og fyldige beskrivelser som nesten alltid inkluderer artslister. Merknader må flyttes til områdebeskrivelsene	53 lok. Fleirtalet av lokalitetane har i 2008 fyldige omr. skildringar og tilstrekkeleg informasjon til å bli godkjent. Karmøy kommune treng ikkje å bli prioritert førebels.	4
1120	Klepp	116		116	27	Ingen områdebeskrivelser godtas da de mangler eller er mangelfulle. Ingen har vegetasjon eller artssammensetningsbeskrivelser. Merknader må flyttes til områdebeskrivelse. Veldig mange er gruppert som " andre viktige forekomster" - disse må grupperes i riktig naturtype.	116 lok., 22 vantar områdeskildring. Det er lagt inn supplerande informasjon i perioden 2006-2008. Eit utval lokalitetar har oppramsing av registrerte planteartar, men ofte utan å nemna særskilt dei som er sjeldne eller på raudlista. Anslagsvis 15-20% av dei 94 med omr.skildring kan under tvil godkjennast med minimumsinformasjon. 30 H-lokalitetar, mange av desse inneheld andre prioriterte naturtypar. Det er sannsynleg at datasettet har mange reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er behov for nytt feltarbeid i ein nokså stor del av lokalitetane.	100
1112	Lund	33		19		De fleste av de godtatte beskrivelsene er gode og fyldige og inkluderer artssammensetning. Men 2/3 av beskrivelsene er svært mangelfulle, uten/med lite vegetasjon og artsbeskrivelse. Særlig lokaliteter med A-verdi bør ha en fyldigere beskrivelse som begrunner verdisetting. Kan virke som at noen av beskrivelsene mangler deler/har blitt kuttet.	Tot. 33 lok. Rundt 10-12 skildringar er truleg fyldige nok til å godkjennast, og inneheld grunngeving av naturtype, skildring av vegetasjon og artsmangfald, men ingen opplysningar om kjelde. Det er nokre gonger grunnlag for å endra verdisetting pga. områdeskildringane. Supplering vha. eksisterande kunnskap er litt arbeidskrevande. Det er behov for nytt feltarbeid i over halvparten av lokalitetane.	19
1127	Randaberg	90		42		Generelt litt korte og tynne beskrivelser. For lokaliteter med A- og B verdi savnes fyldigere beskrivelser og begrunnelser for verdisetting.	90 lok. Alle omr.skildringar er knappe, og truleg svært få tilfredsstillir dagens krav. Det er sannsynleg at datasettet har mange reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er behov for nytt feltarbeid i ein nokså stor del av lokalitetane.	90

Nr	Kommune	Lok.	Utan lok.-namn	Ikkje godkjent 2006	Tom omr. skildr	Vurdering DN 2006	Vurdering 2008	Ikkje godkjent 2008
1142	Rennesøy	55		41	18	Mange tomme/mangelfulle områdebeskrivelser. De som er godtatt har bra artsbeskrivelser. Men savner i tillegg en litt generell beskrivelse av hver lokalitet. Noen områdebeskrivelser er kutta på slutten.	55 lok., 18 er framleis tomme. Av dei 37 med omr. skildring er dei fleste svært knappe og kan neppe godkjennast etter metodikken pr. 2007. Resten av datasettet er vanskeleg å vurdera. Dei fleste er truleg reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er truleg arbeidskrevande. Behovet for nytt feltarbeid er uvisst sidan J.I. Johnsen sit på svært mykje informasjon.	55
1102	Sandnes	59		59	59	Alle områdebeskrivelser er tomme.	Tot. 59 lok. Det er lagt inn supplerande informasjon i perioden 2006-2008 m.a. områdeskildringar for 56 lok. Tre (3) områdeskildringar er framleis tomme, resten er ganske knappe, og truleg tilfredsstillar få/ingen metodekrava. Det er sannsynleg at mange er reelle naturtypelokalitetar. Supplering av eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er truleg behov for nytt feltarbeid i fleirtalet av lokalitetane.	55
1124	Sola	100		-	-		100 lok. Levert etter 2006 og ikkje evaluert av DN. Dei fleste områdeskildringane er knappe, men ca. 10 kan godkjennast som eit minimum fordi dei inneheld opplysningar om vegetasjon og artsmangfald som vert rekna som tilstrekkeleg for verdisettinga.	90
1103	Stavanger	128		93		Generelt korte og tynne beskrivelser. Mangler vegetasjon og artssammensetning. Særlig må lokaliteter med A-verdi få en fyldigere beskrivelse som begrunner verdisetting. Flere beskrivelser er kutta på slutten.	Tot. 128 lok. Knappe områdeskildringar, ofte er fastsetting av naturtype dårleg grunngeve. Generelt dårlege data om vegetasjon og artsmangfald. Fleire opplysningar om at raudlisteartar finst utan meir konkrete data. Fleire er framleis kutta på slutten. Nokre er truleg berre viltlokalitetar. Truleg tilfredsstillar relativt få metodekrava. Det er sannsynleg at ein del er reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er arbeidskrevande. Det er truleg behov for nytt feltarbeid i fleirtalet av lokalitetane.	110
1130	Strand	129	129	129	129	Alle områdebeskrivelser er tomme.	129 lok., alle er framleis tomme og utan lokalitetsnamn. Det er heile 57 H-lokalitetar (mest av alle kommunane i fylket), mange av desse tilhøyrer truleg andre prioriterte naturtypar. Det er sannsynleg at datasettet har ein stor andel reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er truleg arbeidskrevande. Behovet for nytt feltarbeid er uvisst.	129

Nr	Kommune	Lok.	Utan lok.-namn	Ikkje godkjent 2006	Tom omr. skildr	Vurdering DN 2006	Vurdering 2008	Ikkje godkjent 2008
1134	Suldal	69	8	69	69	Alle områdebeskrivelser er tomme. Noen områder har ikke stedsnavn.	69 lok., alle er framleis tomme i Naturbase. Rapporten Gaarder & Haugan 1998) inneheld tilstrekkelege data for 35 lok. som vert bearbeidd for innlegging hausten 2008 (Jordal 2008b). Resten av datasettet er vanskeleg å vurdere. Dei fleste er truleg reelle naturtypelokalitetar. Supplering vha. eksisterande kunnskap er truleg noko arbeidskrevande. Det er truleg behov for nytt feltarbeid i ein mindre del av lokalitetane.	69
1146	Tysvær	65		-	-		65 lok. Levert etter 2006 og ikkje evaluert av DN. Områdeskildringane er dels knappe, men ca. 25 kan godkjennast fordi dei inneheld opplysningar om vegetasjon og artsmangfald som vert rekna som tilstrekkeleg for verdisettinga.	ca. 40
1160	Vindafjord	25		18	6	Generelt noe tynne og mangelfulle beskrivelser. Lite vegetasjons- og artsbeskrivelser. Lokaliteter med A-verdi må ha bedre beskrivelse som begrunner verdisetting.	24 lok., 6 vantar framleis områdeskildring. Av dei resterande 18 har 4 så mangelfull omr.-skildring at dei ikkje kan godkjennast. Kommunen har eit påfallande lågt tal lokalitetar, og behovet for nytt feltarbeid er stort. Data frå tidlegare Ølen kommune er ikkje lagt inn i Naturbase. Arbeidet med å samla data frå Ølen er starta av underteikna i 2008.	10
	SUM	1398 (1162 i 2006)	178	956	423			ca. 1004

I Exceloversikt tilsendt frå DN (Rogaland kommuneoversikt - oppsummeringstabell.xls) er sum lokalitetar sett til 1225, til forskjell frå 1162 her ovanfor. Dette skuldast to feil: Kvitsøy er oppført med 53 lokalitetar utan å vera evaluert, og Hå er oppført med 196 lokalitetar, medan berre 186 er evaluert i tilsendt kommunefil. Naturbase har pr. våren 2008 framleis 186 lokalitetar i Hå. I perioden 2006-2008 har anslagsvis 200 lokalitetar frå heile fylket fått ei områdeskildring som gjer at dei kan godkjennast (m.a. Hå). Men det har og vorte skjerpa krav, slik at rundt 800 av dei lokalitetane som vart evaluerte i 2006 framleis ikkje kan godkjennast i 2008. I perioden 2006-2008 er tre kommunar lagt inn med 237, av desse kan ca. 190 ikkje godkjennast pga. mangelfulle data. Totalt ligg det i Naturbase for april 2008 1398 lokalitetar, og av desse kunne ca. 1004 ikkje godkjennast. I dei resterande 9 ikkje evaluerte kommunane må ein og rekna med at det kjem inn ein del mangelfulle data, slik at talet på lokalitetar som treng supplerande data for å tilfredsstilla minimumskrav kanskje vil vera godt over 1000. I tillegg vil det også vera manglar i mange av dei godkjende lokalitetane, slik at det er ønskjeleg med supplering av områdeskildringane også her. Gjennomgangen av Bjerkreim og Sauda viser dette klårt.

Kommunar med ikkje godkjende lokalitetar vert etter gjennomgangen i 2008, om lag slik i prioritert rekkjefølgje, med talet ikkje godkjende lokalitetar i parentes: Strand (129), Stavanger (110), Klepp (100), Randaberg (90), Sola (90), Hjelmeland (74), Suldal (69), Gjesdal (60), Rennesøy (55), Sandnes (55), Haugesund (41), Tysvær (40), Hå (22), Lund (19) og Vindafjord (10). I tillegg kjem fleire datasett som ikkje er importerte i Naturbase, men som og har manglar.

Status for attverande kommunar

Som det går fram av statistikk presentert tidlegare, har 17 kommunar lokalitetar i Naturbase pr. april 2008. Med 26 kommunar totalt er det altså 9 kommunar som ikkje ligg inne. Status for desse kommunane er oppsummert i tabellen nedanfor.

Tabell 4. Status for kommunar som ikkje har lokalitetar i Naturbase pr. april 2008. Kjelde: Audun Steinnes, Fylkesmannen i Rogaland.

ID	Kommune	Kommentar
1145	Bokn	Eit prosjekt er gjennomført, men er ikkje lagt inn i Naturbase i påvente av feltkontroll/supplering og samanstilling av dette.
1101	Eigersund	Eit prosjekt er gjennomført, men er ikkje lagt inn i Naturbase m.a. fordi datasettet ikkje er mottatt frå kommunen.
1141	Finnøy	Eit prosjekt er gjennomført, men er ikkje lagt inn i Naturbase i påvente av feltkontroll/supplering som er utført 2007-2008. Etter planen vil datasettet verte klargjort for innlegging i Naturbase i løpet av 2009.
1129	Forsand	Eit prosjekt er gjennomført, men er ikkje lagt inn i Naturbase. Datasettet er truleg mangelfullt.
1144	Kvitsøy	Eit prosjekt er gjennomført, men held truleg for dårleg kvalitet og er ikkje lagt inn i Naturbase. Noko feltkontroll/supplering er utført i 2008. Det nye datasettet vert supplert og klargjort for innlegging i løpet av 2009.
1135	Sauda	Eit prosjekt er gjennomført, men er ikkje lagt inn i Naturbase i påvente av feltkontroll/supplering 2006-2007. Datasettet er supplert og vert klargjort for innlegging i løpet av 2008-2009.
1111	Sokndal	Oversendt DN for innlegging i april 2008. Kvaliteten er ikkje vurdert her.
1121	Time	Oversendt DN for innlegging i april 2008. Kvaliteten er ikkje vurdert her.
1151	Utsira	Har ikkje gjennomført naturtypekartlegging. Data for tre lokalitetar (undersøkt 2006) er undervegs til Naturbase, men kommunen er ikkje ferdig kartlagt.

Det har fleire gonger tatt tid å få datasett over frå kommunane til Fylkesmannen. Det har vore ulike problem undervegs, m.a. av teknisk art. På grunn av stort arbeidspress hos Fylkesmannen i Rogaland har det og tatt lang tid å få nokre av datasetta klargjort for innlegging i Naturbase.

Vurdering av dekningsgrad i Rogaland

Ein rapport til DN om kvalitetssikring og supplering av Naturbase (Gaarder et al. 2007) konkluderer med at dekningsgraden for Naturbase i typiske kommunar er i storleiksorden 20%, dvs. at 80% av lokalitetane ikkje er kjent/kartlagde. Dette viser eit stort behov for nytt feltarbeid i ein 2. runde av naturtypekartlegginga. Det er vanskeleg å vurdere om denne låge dekningsgraden er eit fornuftig anslag for Rogaland. Det vil i så fall medføra at anslagsvis 6000-7000 lokalitetar står att å kartleggja i Rogaland. Dette kan synast som eit høgt tal. Mange av desse vil truleg vera små lokalitetar, og det vil også truleg vera mange med låg verdi. Det kan vera grunn til å tru at det verkelege talet i eit lite og oversiktleg fylke som Rogaland er lågare, t.d. 3000-5000 i tillegg til dei rundt 1500 ein kjenner.

Evaluering av datasett for Bjerkreim

Direktoratet for naturforvaltning har i samråd med Fylkesmannen i Rogaland plukka ut Bjerkreim og Sauda som to kommunar der ein ønskjer å undersøkje kvaliteten på dei datasetta som er levert av prioriterte naturtypar. Underteikna har utført dette arbeidet i 2006-2007.

I Bjerkreim er kartlegging av naturtypar utført av Origo miljø as i 2001-2002. Underteikna har hatt tilgang på eit Excelrekneark med eigenskapar til datasettet, kartutskriftar på papir med lokalitetsavgrensingar (mottatt av Fylkesmannen i Rogaland), og dessutan DN sin Naturbase på Internett, der datasettet er lagt ut. Lokalitetane si fordeling på naturtypar er oppsummert i tabell 5.

Tabell 5. Prioriterte naturtypar i Bjerkreim kommune med tal lokalitetar, basert på opprinneleg datasett. Kommentrane er dels knytt til evalueringa, dels til endringar som følgje av revidert DN-handbok nr. 13, 2. utgåve i 2007 (Internett).

Kode	Naturtype	Tal lok.	Kommentar
A01	Intakt låglandsmyr	9	Endringar i DN si handbok i 2007 tilseier overføring til A8 Kystmyr eller D02 Slåtte- og beitemyr
A03	Terrengdekkjande myr	2	Endringar i DN si handbok i 2007 tilseier overføring til A8 Kystmyr, utforming A0801 Terrengdekkjande myr
D01	Slåtteenger	1	Den eine lokaliteten (Dyrskog) er avgrensa alt for stor (611 dekar)
D02	Slåttemyr	2	Endringar i DN si handbok i 2007 har gjeve nytt namn: Slåtte- og beitemyr. Typen er viktig i Bjerkreim (myrer med klokkesøte), og underrepresentert i datasettet.
D04	Naturbeitemark	1	Underrepresentert i datasettet.
D05	Hagemark	1	
D07	Kystlynghei	3	Typen er viktig i Bjerkreim, og underrepresentert i datasettet.

Kode	Naturtype	Tal lok.	Kommentar
D09	Gammal edellauvskog	5	Feilkoda i opprinneleg datasett, rett kode skal vera F02. Desse lokalitetane har dermed feilaktig vorte registrert som D09 Fuktenger. I tillegg er metoden ofte brukt feil – det er ikkje F02 Gammal edellauvskog.
D14	Erstatningsbiotopar	1	
E01	Deltaområde	1	
E02	Mudderbankar	1	
E06	Viktige bekkedrag	6	Metoden er brukt feil i mange høve (vassdrag som fell utanfor definisjon av typen)
E08	Rike kulturlandskapssjøar	4	
F01	Rik edellauvskog	38	Metoden er brukt feil i svært mange høve (blåbæreikeskog, gjødsla beite med eik mm.)
F02	Gammal edellauvskog	1	
F06	Rikare sumpskog	1	
F07	Gammal lauvskog	1	
F09	Bekkekløfter	1	
F12	Kystfuruskog	3	
H	Andre viktige førekomstar	6	
H	Kvartærgeologiske førekomstar	10	Feil bruk av metode og feil namn på naturtype
I01	Sørvendt berg og rasmark	6	Feilkoding, rett kode skal vera B01, er retta i Naturbase. Metoden er brukt feil i mange høve (grov steinur utan dokumenterte verdiar)
SUM	(22 naturtypar)	104	

Av dei 104 lokalitetane har eg i 2006-2007 undersøkt eller vurdert 92. Dessutan har eg registrert 31 nye lokalitetar og avstandsbetrakta nokre til som det ikkje vart tid til å registrera.

Tabell 6. Evaluering av (deler av) datasettet for Bjerkreim, resultat etter 2007-sesongen og litteraturgjennomgang. Dei 5 kolonnane til venstre stammar frå det opprinnelege datasettet. Dei 3 kolonnane til høgre er egne kommentarar, konklusjon og oppsummering. IID er nummer i Naturbase på Internett.

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000623	111400100 Tengesdal	LK 271 924	D09 (Gammal edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006 på eitt punkt, LK 271 924, også evaluert på basis av Korsmo (1975). Feilkoda som fukteng, det var meint gammal edellauvskog. Sett fattig, ung eikeskog med blåbær/smyle og eiketre opp til 30 cm stammediameter. Tatt med som beiteskog.	Lokaliteten kan behaldast med endra naturtype	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000694	111400200 Eikevatn		H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Inneheld viktige ferskvassmiljø. Feilavgrensa.	Lokaliteten kan behaldast med endra avgrensing og naturtype	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000616	111400300 Foreknuten	LL 316 030	F01 (Rik edellauvskog)	A (svært viktig)	Undersøkt 2007. Naturbase,(VV00001197) edellauvskogs-naturresevat. Naturtype: Førekost av raudlista borksopp underbyggjer at Gammal fattig edellauvskog er best.	Lokaliteten kan behaldast, ny naturtype	Ny naturtype, ny skildring, ny verdi
BN00000707	111400400 Laksesvela- fjellet	LK/LL 17-26, 96-05	D07 (Kystlynghei)	B (viktig)	Undersøkt fleire stader 2006 og skildra i lokalitetsdelen av rapporten. Kan vera eit av dei største samanhengande kysttheiområda i landet. Svært store klokkesøtebestandar (EN), bustsmyle (EN), tidlegare også solblom (VU) m.m. Jf. Ryvarden (1978), Steinnes (1983, 1988a). Verdien må endrast til A.	Lokaliteten kan behaldast, men verdien vert sett til A (svært viktig), og grensene er noko justerte	Ny avgrensing, ny verdi, ny skildring
BN00000626	111400500 Ivesdal	LL 353 082	D09 (Fuktenger)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Feilkoda som fukteng, det var meint gammal edellauvskog, men er ingen av delene. Gjødsla beite og småskog langs vatnet, innslag av svartor og eik.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000620	111400600 Store Skykula		H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt. "Denne lokaliteten er en sørvestlig utpost for alpin snøleievegetasjon og for flere fjellplanter. Blant annet har snøull, fjellbunke og safranlav sin sørgrense her." Kan kanskje behaldast med endring til lokal verdi. Området er svært stort (1159 da).	Lokaliteten kan kanskje behaldast, bør reinventerast og få ny avgrensing	Foreslår ny verdi C
BN00000702	111400700 Ørsdalsheiane	LL 563 125	H (Andre viktige forekomstar)	B (viktig)	Avstandsbetrakta frå dalbotnen ved Bjordal 2006. Fattige fjellheiar.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000704	111400800 Sogstøllia	LL 53-54 08-09	F07 (Gammal lauvskog)	A (svært viktig)	Undersøkt 2007. Noko gammal bjørkeskog.	Lokaliteten kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000701	111401000 Finnløemyrene		D02 (Slåtte- og beitemyr)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt, evaluert på basis av Moen & Pedersen (1981). Beitestatus og verdi er usikker, områdeskildring mangelfull.	Lokaliteten kan beholdast, men bør reinventerast	OK, men bør få ny avgrensing
BN00000650	111410001 Årdals Tjørna		E08 (Rik kulturlandskaps sjø)	B (viktig)	Undersøkt 2007.	Lokaliteten kan beholdast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000660	111410002 Solbjørnipa		D04 (Naturbeitemark)	B (viktig)	Undersøkt 2007.	Lokaliteten kan beholdast	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000688	111410003 Trollshaugmyra (Moifjellet)	LL 217 036	A03 (Terrengdekkjande myr)	B (viktig)	Avstandsbetrakta med kikkert 2006. Ligg inne i lok. Laksesvelafjellet. Truleg element av terrengdekkjande myr (jf. Steinnes 1988a). Lokaliteten skal da ha verdi A, typen vert endra til kystmyr, terrengdekkjande utforming, i samsvar med revidert DN-handbok nr. 13.	Lokaliteten kan beholdast, men verdi (og naturtype) endra	Ny verdi
BN00000619	111410004 Hetland		F02 (Gammel fattig edellauvskog)	A (svært viktig)	Ikkje oppsøkt, men det er uvisst om ein kan venta å finna gammal eikeskog i dette kulturlandskapet	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000703	111410012 Kvitlamyrene		D02 (Slåtte- og beitemyr)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt, evaluert på basis av Moen & Pedersen (1981). Beitestatus og verdi er usikker, områdeskildring mangelfull.	Lokaliteten kan beholdast, men bør reinventerast	OK, bør få ny områdeskildring
BN00000634	111410014 Monan		F06 (Rik sumpskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Lokaliteten er truleg OK, men inngår i eit større avgrensa parti med meandrerande elv i 2007.	Ny, større lok. er avgrensa	OK, men UT pga inn i større lok.
BN00000611	111410015 Kregamyra		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	C (lokalt viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Lokaliteten er eit oppdyrka tidlegare våtmarksområde, ikkje naturtype, men kan ha viltfunksjon.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000661	111410017 Litle Sveta	LL 274 005	D14 (Erstatningsbiotopar)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Er skildra som sandsvalekoloni (erstatningsbiotop). Lokaliteten kan beholdast.	Lokaliteten kan beholdast	OK
BN00000662	111410018 Ognedal	LL 26 00	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Intensivt nytta kulturlandskap langs elv, med små skogholt inkl. granplantefelt. Små eikeholt i kulturlandskapet, ingen store tre. Er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000667	111410019 Sveta	LL 29 02	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Lokaliteten er ein svartorskog og ikkje rik edellauvskog. Svak beitepåverknad tilseier at dette vert klassifisert som naturtype gråor-heggeskog, svartorutforming, men har nok tidlegare også vore beiteskog.	Kan beholdast med endra naturtype og noko endra avgrensing.	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000711	111410020 Ognaåni		E06 (Viktig bekkedrag)	C (lokalt viktig)	Undersøkt 2007. Fann liten grunn til å avgrensa dette som naturtype. Sterkt eutrofiert vassdrag med fragmentarisk kantskog, sterkt kulturpåverka.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000698	111410021 Kampøya		E02 (Mudderbank)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Lokaliteten er OK, men inkludert i ein ny lokalitet med meandrerande elv herifrå til Fotlandsvatnet naturreservat	Lokaliteten bør strykast (men er ikkje feil)	OK, men UT pga større lok.-
BN00000644	111410022 Apeland tjørna		E08 (Rik kulturlandskaps sjø)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Er lokalitet.	Lokaliteten kan beholdast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000635	111410023 Dybingen myrene	LK 262 925	A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000637	111410024 Eknesbrekknuten		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Gjødsla beite og grasdominerte eikeholt, ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000643	111410025 Apeland Vest	LK 285 955	D09 (Fuktenger)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Feilkoda som fukteng, det var meint gammal edellauvskog, men er ingen av delene. Gjødsla beite med eikeinnslag. Lokaliteten bør strykast.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000646	111410026 Hustoft Eikeskog	LK 293 963	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Gjødsla beite med eikeinnslag. Er ikkje rik edellauvskog. Lokaliteten bør strykast.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000642	111410027 Hustoft/Fjermedal Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Fattig, sterkt kulturpåverka beite og eikeholt.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000651	111410028 Bersevatnet Øst Furuskog		F12 (Kystfurusog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Har fått ny avgrensing og ny skildring.	Kan beholdast med ny avgrensing.	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000647	111410029 Bersevatnet Edelløvsog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Tilfredsstillar truleg ikkje kriteria til rik edellauvskog, er grasdominert og behalden som beiteskog.	Kan beholdast med ny naturtype.	Ny naturtype, verdi, avgrensing, skildring
BN00000645	111410030 Apeland Øst	LK 290 959	D09 (Fuktenger)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Feilkoda som fukteng, det var meint gammal edellauvskog, men er ingen av delene. Gjødsla beite med eikeinnslag. Lokaliteten bør strykast.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000652	111410031 Kvassåsen		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Består delvis av beite og små eikeholt, men ein liten hassel-eikeskog er avgrensa.	Kan beholdast	Ny verdi, ny avgrensing, ny skildring

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000653	111410032 Røyslandknutane Sør		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Lite eikeholt med tendensar til lågurtvegetasjon ved Bjerkreim sentrum.	Kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000654	111410033 Odland Sør Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Sterkt kulturpåverka eikeholt, ikkje lokalitet.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000655	111410034 Hamrane Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Sterkt kulturpåverka eikeholt, ikkje lokalitet.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000657	111410035 Oretjørna/Ore moen		E08 (Rik kulturlandskaps sjø)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Kan behaldast med ny avgrensing og ny skildring.	Kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000658	111410036 Haptet Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Tilfredsstillar ikkje kriteria til rik edellauvskog, er grasdominert og behalden som beiteskog.	Kan behaldast med ny naturtype.	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000640	111410037 Nordre Vinningland Eikeskog	LK 29 95	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Gjødsla beitemark med eikekrullar. Er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000659	111410038 Geitreim/Gjedreim Eikeskog	LK 305 993	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Mesteparten er oppfatta som eit svartordominert skogsbeite med innslag av fattig eikeskog, men kan og registrerast som gråor-heggeskog, svartorutforming. Det fanst og spreidd søyleiner.	Kan behaldast med ny naturtype.	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000672	111410039 Kleppali Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Skogen har ein del eik og noko bjørk og er truleg mykje beitepåverka.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000636	111410040 Haugåsen Eikeskog	LK 28 92	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Oppsøkt 2007. Eldre eikeskog som kan behaldast som gammal fattig edellauvskog	Kan behaldast	Ny naturtype, ny verdi, ny avgrensing, ny skildring
BN00000639	111410041 Helland Eikeskog	LK 271 936	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Gjødsla beite med eikeinnslag. Er ikkje rik edellauvskog. Lokaliteten bør strykast.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000638	111410042 Storeknuten Eikeskog	LK 280 940	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Lokaliteten er registrert på nytt, og har fått revidert avgrensing. Den opprinnelege figuren inneheld granplantfelt, lerceplanting, dyrka mark, beite og eit parti med småvaksen bjørkeskog.	Kan behaldast med endra avgrensing	Ny avgrensing, ny skildring

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000689	111410043 Skrubbasen Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Skogen har ein del eik og er truleg mykje beitepåverka.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000641	111410044 Versland Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Lokaliteten har fått endra avgrensing og ny skildring.	Lokaliteten kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000666	111410045 Svelalia Eikeskog		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Stor endring i avgrensing, endra til beiteskog.	Deler av lokaliteten kan behaldast	Ny naturtype, ny avgrensing, ny verdi, ny skildring
BN00000665	111410046 Øydgardlia		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Bjørkeskog, ikkje rik edellauvskog	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000668	111410047 Kuåsen	LL 295 025	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Eikeholt i gjødsla beite. Er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000699	111410048 Tjødnaråsen/L auvtjørna/Stora fjellet		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Fattig uret eikeskog, ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000670	111410049 Åsen/Brukleiv a		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Beita knausar med eik, ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000669	111410050 Storafjellura		B01 (Sørvendte berg og rasmarker)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Grov steinur med heigråmose og bjørk, ikkje lokalitet.	Lokaliteten bør strykast.	UT
BN00000693	111410051 Hofreistæåna utløpet		H00 (Andre viktige forekomster)	C (lokalt viktig)	Undersøkt 2007. Naturtype endra til ferskvassdelta, verdi, avgrensing og skildring også endra.	Lokaliteten kan behaldast	Ny naturtype, verdi, avgrensing og skildring
BN00000612	111410052 Nordre Vinningland 'øya'		H00 (Andre viktige forekomster)	C (lokalt viktig)	Undersøkt 2007. Naturtype endra til hagemark (svartorhage), er ei blanding av tidlegare sumpskog, dyrka mark og beite, endra avgrensing mm.	Lokaliteten kan behaldast	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000613	111410053 Lunden		H00 (Andre viktige forekomster)	C (lokalt viktig)	Undersøkt 2007. Naturtype endra til ferskvassdelta, verdi, avgrensing og skildring også endra.	Lokaliteten kan behaldast	Ny naturtype, ny verdi, ny avgrensing, ny skildring

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000712	111410054 Bjerkreimselva		E06 (Viktig bekkedrag)	C (lokalt viktig)	Undersøkt 2007. Det er ikkje grunnlag for å avgrensa heile elva. Visse stader er det grunnlag for å avgrensa sumpskog, gråor-heggeskog, meanderande elveparti eller evjer, bukter og viker	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000706	111410055 Nordaskåda- og Søraskådamyra		A03 (Terrengdekken de myrer)	B (viktig)	Evaluering basert på Steinnes (1988a). Han nemner myrer med terrengdekkjande element i dette området.	Lokaliteten kan behaldast, men kan med fordel reinventerast	OK, bør få ny områdeskildring
BN00000673	111410057 Glupafjellet/Ø ykjafjellet		D07 (Kystlynghei)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Attgroande, fattig alpin hei.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000686	111410058 Byrkjeland		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Fattige beita eikeholt og sitkagranplantingar, ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000682	111410059 Kjemane		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Ein fann ikkje grunnlag for å avgrensa dette som rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000680	111410060 Asheimsvatnet /Asseivatnet		E08 (Rik kulturlandskaps sjø)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Er lokalitet, men skildring svært mangelfull.	Lokaliteten kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000681	111410061 Lauvåsen	LL 349 087	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Fattig eikeholt, gjødsla beite og fulldyrka mark. Er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000710	111410062 Ivesdal S	LL 353 078	D09 (Fuktenger)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Feilkoda som fukteng, det var meint gammal edellauvskog, men er ingen av delene. Gjødsla beite og småskog langs vatnet, innslag av svartor og eik.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000674	111410063 Skoredalsknuten/ Brunes		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Skogområde med alm og eik, noko planta gran, mykje røsslyng.	Lokaliteten bør reinventerast, avgrensinga endrast (granplantefelt)	OK, bør få ny områdeskildring
BN00000691	111410064 Fossvatnet		F12 (Kystfuruskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Deler er avgrensa som kystfuruskog/gammel barskog.	Lokaliteten kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000631	111410066 Grastjørna (N)		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt, men kan truleg behaldast	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000632	111410067 Ognavatn (Ø)		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt, men kan truleg behaldast	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000709	111410068 Skjævelandsån a-Storå		E06 (Viktig bekkedrag)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Feil bruk av metode, ikkje lokalitet.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000675	111410069 Indre Kalveskog- Råså		B01 (Sørvendte berg og rasmarker)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000679	111410070 Fureli	LL 426 098	B01 (Sørvendt berg og rasmark)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Bjørkedominert skog og grovsteina rasmark utan observerte kravfulle/varmekjære planter. Fattig vegetasjon. Feil naturtypekode (oppretta i Naturbase). Er ikkje naturtype.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000677	111410071 Rauafjellet (S)	LL 49-50, 07	B01 (Sørvendt berg og rasmark)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Bjørkedominert skog og grovsteina rasmark omtrent utan observerte kravfulle/varmekjære planter. Feil naturtypekode (oppretta i Naturbase). Er ikkje naturtype	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000713	111410072 Storåna- Langelona/ Ørsdalen	LL 553 080	E06 (Viktige bekkedrag)	B (viktig)	Undersøkt fleire stader 2006. Eit heilt vassdrag er avgrensa, og dette har ikkje grunnlag i metoden. Lokaliteten bør forkastast. Lonene ved Bjordal er avgrensa som ny lokalitet av naturtype Kroksjøar, flomdammar og meandrerande elveparti.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000610	111410073 Åna- Oksevadbekke n		E06 (Viktig bekkedrag)	C (lokalt viktig)	Ikkje oppsøkt. Områdeskildringa ("Gytebekk og fiskeelv") tyder på feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000676	111410074 Bjønnåna		F09 (Bekkekløft og bergvegg)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt. Kartet tyder på at lokaliteten kan vera reell, men biologiske data vantar.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000687	111410075 Kvednamonen	LL 387 092	B01 (Sørvendt berg og rasmark)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Bjørkedominert skog og grovsteina rasmark utan varmekjære planter. Fattig vegetasjon. Feil naturtypekode (oppretta i Naturbase). Er ikkje naturtype.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000678	111410076 Holafjellet (S)		B01 (Sørvendte berg og rasmarker)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Grovsteinet ur med heigråmose og litt bjørk. Er ikkje naturtype.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000708	111410077 Hofreistæåna		E06 (Viktig bekkedrag)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Er ikkje naturtype.	Lokaliteten bør strykast	UT

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000684	111410078 Syltretjørna (N OG Ø)		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Avgrensing betydeleg endra, framleis myr, endra til beitemyr.	Lokaliteten kan beholdast	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
BN00000692	111410079 Buddalsmyra		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt. Kartet tyder på at lokaliteten kan vera reell, men biologiske data vantar. Feilavgrensa: Ifølgje flyfoto er nordlege del av lokaliteten oppdyrka.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000614	111410080 Oslandsvatnet (NV)		D05 (Hagemark)	B (viktig)	Undersøkt 2007, ikkje lokalitet. Aust for vegen gjødsla beite med spreidd furu, vest for vegen meir furu, ikkje lokalitet	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000690	111410081 Orrebakkane (Ø)		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Klokkesøtemyrer avgrensa som beitemyr av verdi A.	Lokaliteten kan beholdast	Ny verdi, ny naturtype, ny skildring
BN00000685	111410083 Uadalsvatnet (N)	LL 28 05	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Mest småvaksen eikeskog med bjørk, osp og rogn, blåtopp, røsslyng, einer. Er ikkje rik edellauvskog. Er omtala som kalkrik, noko som ikkje kunne verifiserast.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000671	111410084 Rindi (V)		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt. Kan vera reell.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000633	111410085 Øvrabøvatnet		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Ikkje oppsøkt. Vert omtala som eikedominert.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker
BN00000648	111410086 Bersevatnet Ø		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Noko endra avgrensing, endra naturtype og verdi, er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten kan beholdast	Ny naturtype, verdi, avgrensing, skildring
BN00000649	111410087 Bjørnstranda v/ Bersevatnet		F12 (Kystfuruskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Det som finst av furudominert skog vart ikkje vurdert til naturtype.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000656	111410088 Hamrane Ø		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Fattig eikeholt, gjødsla beite. Er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000663	111410089 Ognedal v/ Kalhammaren	LK 253 999	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Sjekka raskt i felt 2006. Grasdominert skogsbeite/ hagemark med eik, delvis gjødsla, ein del engrapp. Er ikkje rik edellauvskog, truleg heller ikkje nokon av kulturlandskaps- typane pga. gjødsling.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000664	111410090 Ognedal Ø v/Risfjellet		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2007. Er ikkje rik edellauvskog, men fattig, beita eikeskog.	Lokaliteten bør strykast	UT

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000683	111410091 Ognavatn S v/Slettabøheia		A01 (Intakte lavlandsmyrer)	B (viktig)	Undersøkt 2006, OK, men innlemma i området Laksesvelafjellet	Lokaliteten bør strykast	OK, men UT pga. nyavgrensa lokalitet
BN00000624	111410100 Vinningland	LK 277 938	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000695	111410200 Odland	LK 308 976	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000625	111410300 Øygarden	LL 315 012	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000697	111410400 Hofreiste	LL 378 093	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000696	111410500 Malmeim	LL 360 053	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000629	111410600 Veen	LL 390 154	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000628	111410700 Espelandsfleet	LL 393 126	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000627	111410800 Espeland	LL 384 125	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000621	111410900 Ørsdalsvatn- Gyadalen	LK 375 981	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT
BN00000705	111411000 Laugarvatn	LL 532 099	H00 (Andre viktige forekomster)	B (viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Avgrensing av kvartærgeologiske forekomstar er feil bruk av metode.	Lokaliteten bør strykast	UT

IID	Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
BN00000700	111426200 Fotlandsvatn- deltaet	LK 274 905	E01 (Deltaområde)	A (svært viktig)	Undersøkt 2007 (jf. vernebase, VV00000829) Vatnet er senka. Har m.a. mudderbankar og svartorskog. Verdi er endra til B.	Lokaliteten kan behaldast.	Ny verdi, ny skildring
BN00000622	111426300 Gloppedalsura	LL 425 160	F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Avgrensinga er vanskeleg å forstå, er ikkje rik edellauvskog. Mest grov blokkmark (stort fjellskred), blankt berg og småvaksen bjørkeskog på grunnlendt mark. På N-sida av Indre Vinjvatnet svakt utvikla, sterkt raspåverka edellauvskog (småvaksne tre), ligg utanfor (vest for) det avgrensa området.	Lokaliteten bør strykast. Nærliggjande område bør undersøkast.	UT
BN00000617	111426400 Litlamos-Holm		D07 (Kystlynghei)	A (svært viktig)	Undersøkt 2006 (deler), men jf. fleire kjelder. Stor kystlyngheilokalitet.	Lokaliteten kan behaldast.	Ny avgrensing, ny skildring
BN00000615	111426401 Trollhaug- myrene naturreservat	LL 213 088	A01 (Intakt låglandsmyr)	A (svært viktig)	Ikkje undersøkt (jf. vernebase, VV00001109). Fattige flatmyrar, små ombotrofe tueparti, mindre bakkemyrer, små eikeskogsholt. Kjelde: Moen (1975) basert på feltarbeid 1971. Solblom (VU) bør sjekkast. Det er funne klokkesøte i reservatet midt på 1990-talet (kjelde: J.I. Johnsen).	Lokaliteten kan behaldast. Ein bør lokalisera nøyaktig klokkesøte og evt. solblombestand.	Ny skildring
BN00000630	111495083 Åsen		F01 (Rik edellauvskog)	B (viktig)	Undersøkt 2006. Inneheld beite, eikehage, myr og furuskog, er ikkje rik edellauvskog.	Lokaliteten bør strykast.	UT
BN00000618	111495084 Dyrskog		D01 (Slåttemark)	A (svært viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Eit gammalt gardsbruk med fulldyrka mark, beite, hasselskog, berg og rasmark. Truleg svært lite slåttemark i dag. I Naturbase 611 dekar D01 slåttemark, dette vert heilt feil.	Lokaliteten bør reinventerast	Usikker

Evaluering av datasett for Sauda

I Sauda er kartlegging av naturtypar utført av Origo miljø as i 2003-2004. Underteikna har hatt tilgang på ein tabell med eigenskapar til datasettet, og elektroniske kartpolygon med lokalitetsavgrensingar (mottatt av Fylkesmannen i Rogaland). Datasettet er ikkje lagt ut på DN sin Naturbase på Internett. Lokalitetane si fordeling på naturtypar er oppsummert i tabell 7.

Tabell 7. Prioriterte naturtypar i Sauda kommune med tal lokalitetar frå opphavleg datasett. Kommentaraner er dels knytt til evalueringa, dels til endringar som følgje av revidert DN-handbok nr. 13 i 2006 (Internett).

Kode	Naturtype	Tal lok.	Kommentar
A01	Intakt låglandsmyr	2	Endringar i DN si handbok i 2007 tilseier overføring til A08 Kystmyr eller D02 Slåtte- og beitemyr
A05	Rikmyr	2	
B01	Sørvendte berg og rasmarker	1	Truleg underrepresentert
C01	Kalkrike område i fjellet	1	Truleg underrepresentert
D01	Slåtteenger	2	(D04 naturbeitemark fanst ikkje i datasettet – betydeleg mangel)
D02	Slåttemyr	1	Endringar i DN si handbok i 2007 har gjeve nytt namn: Slåtte- og beitemyr
D12	Store gamle tre	1	D12/D18 Haustingsskog truleg sterkt underrepresentert
E	Viktige bestandar av ferskvassfisk	2	Feil bruk av metode, typen høyrer under ferskvasskartlegging
E06	Viktige bekkedrag	1	
E08	Rike kulturlandskapssjøar	1	
E10	Naturlege fisketomme innsjøar og tjønner	2	
F01	Rik edellauvskog	9	Truleg underrepresentert, fleire nye er funne
F02	Gammel edellauvskog	2	
F03	Kalkskog	1	
F04	Bjørkeskog med høgstauder	3	
F08	Gammal barskog	1	
F09	Bekkekløfter	2	Truleg underrepresentert, fleire nye er funne
F12	Kystfurskog	3	
H00	Andre viktige førekomstar	4	Fleire representerer feil metodebruk
SUM	(19 naturtypar)	41	

Av dei 41 lokalitetane har eg i 2006-2007 evaluert 36 (tabell 8). Dessutan har eg registrert 37 nye lokalitetar og avstandsbetrakta nokre til som det ikkje vart tid til å registrera.

Tabell 8. Evaluering av datasettet for Sauda, resultat etter 2007-sesongen og litteraturgjennomgang. Dei 4 kolonnane til venstre stammar frå det opprinnelege datasettet. Dei tre kolonnane til høgre er egne kommentarar, konklusjon og oppsummering.

Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
113500100 Hustveit	LM 465 075	H00 (Andre viktige forekomster)	A (Svært viktig)	Ikkje oppsøkt. Feil naturtype, feil avgrensing, omfattar for mykje forskjellig. Lok. 5 Hånganvik hos Bakkevig (1981a) omfattar nordaustlege deler av denne + lok. 113540021 Brudsløret (nedanfor). Lok. 3 Hustveit hos Bakkevig ligg ved fjorden lenger sør og må avgrensast særskilt.	Lokaliteten bør slettast. Ein bør avgrensa nye skoglokalitetar bygd på eksisterande data og evt. nyinventering.	UT
113500200 Hustveit S	LM 455 065	D01 (Slåtteenger)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Hustveit er museumsgard. Ein bør nytta avgrensing og verdisetting frå nyinventering av Anders Lundberg (2005), ("Jonegarden", verdiset til A). Solblom (VU) er funnen her (06.06.1990 og få rosettar nokre år seinare, J. I. Johnsen), det same gjeld kvitkurle (VU) og borksigd <i>Dicranum tauricum</i> (tidlegare raudlisteart) på styva ask 1990 (John Inge Johnsen, NMD).	Lokaliteten kan truleg behaldast, men det er mest praktisk å sletta han og erstatta med seinare nyinventering og tilhøyrande avgrensing og ny verdisetting. Lundberg: verdi A.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113500300 Vikanaset	LM 465 065	F01 (Rik edellauvskog)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2007. Naturreservat. Bakkevig (1981a, lokalitet 1-2) nemner eit stort artsmangfald. Verdien er utvilsamt A.	Lokaliteten kan behaldast uendra.	OK, ny skildring
113500500 Buer	LM 506 235	A01 (Intakt lavlandsmyr)	B (Viktig)	Oppsøkt 2006. Kan oppfatast som Kystmyr eller Slåtte-og beitemyr (intensivt beita 2006). Ligg i mellomboreal vegetasjonssone. Som Kystmyr krevst da >50 dekar og pressområde for å få verdi B (truleg aktuelt pga. hytte-utbygging). Intakt beitemyr får verdi B. Kjelder: Moen & Pedersen (1981), Steinnes (1988a).	Lokaliteten kan behaldast. Naturtype bør truleg heller vera Slåtte- og beitemyr enn Kystmyr.	Ny avgrensing, ny skildring, ny naturtype
113500600 Gjuvastøl	LM 570 156	F01 (Rik edellauvskog)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2006. Naturreservat. Sett styva almer 2006, dermed innslag av naturtypen Haustingsskog. Kjelde: Steinnes (1988a).	Lokaliteten kan behaldast uendra.	OK, ny skildring
113500700 Slettedalen	LM 597 225	F04 (Bjørkeskog med høgstauder)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2006, avstandsbeakta og litt befart. Naturtypen er endra til beiteskog. Kvitkurle (VU) skal finnast spreidd.	Lokaliteten kan behaldast.	Ny avgrensing, ny skildring, ny naturtype
113500800 Kulthaug	LM 588 276	A01 (Intakt lavlandsmyr)	A (Svært viktig)	Ikkje oppsøkt. Naturreservatet bør skiljast ut som eigen lokalitet, og omkringliggjande myr som annan lokalitet (ulik forvaltning). Verdi A er feil for både kystmyr og beitemyr, verdi bør endrast til B eller C, alt etter status for beiting eller utbyggingspress. Verdien er mest som type- og referanseområde. Kjelder: Moen & Pedersen (1981), Steinnes (1988a).	Lokaliteten kan behaldast delvis. Avgrensing: bør splittast i to. Bør og vurderast mot naturtype Slåtte- og beitemyr. Verdien som naturtype bør justerast ned.	Ny avgrensing, ny verdi, endra naturtype, ny skildring

Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
113500900 Lindevoll- myra	LM 462 134	A05 (Rikmyr)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2006. Naturreservat (våtmark). Naturtype Rikmyr er feil og bør endrast til Kystmyr, evt. i kombinasjon med ein av ferskvasstypene. Reservatet er 93 dekar og ligg i sørboreal vegetasjonssone i eit område som truleg ikkje kan seiast å vera intensivt drive jordbrukslandskap. Kriteria for Kystmyr tilseier dermed verdi B.	Avgrensing kan behaldast. Naturtype bør endrast til kystmyr. Verdien som naturtype bør truleg justerast ned til B. Viltverdi er ikkje vurdert.	Ny naturtype, ny verdi, ny skildring
113522400 Åsane	LM 465 076	H00 (Andre viktige forekomster)	A (Svært viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Feil naturtype. Verdien er endra. Furutre for det meste <100 år, og ingen opplysningar om hasselinnslag eller oseaniske artar. Oppgjeve brunmyråk, myrkråkefot og skogjamne, Moe et al. (1992).	Feil naturtype og feil verdisetting. Kan behaldast som Kystfuruskog.	Ny naturtype, ny verdi, ny skildring
113522500 Lingvang- Tengesdal	LM 606 125	H00 (Andre viktige forekomster)	A (Svært viktig)	Ikkje oppsøkt. Feil naturtype, feil avgrensing (det vert skildra mykje fattig fjellvegetasjon), truleg feil verdi (ikkje begrunna). I skildringa skiljer ein ikkje mellom Sauda og Suldal kommunar. Fyllitt finst. Evt. mindre lokalitetar med Kalkrike område i fjellet bør identifiserast. Sjekk Botnen (1979), evt. reinventering.	Lokaliteten bør strykast. Feil naturtype, feil avgrensing, truleg feil verdi. Evt. mindre lokalitetar med Kalkrike område i fjellet bør identifiserast og avgrensast.	UT
113540000 Storelva	LM 570 155	E (Viktige bestander av ferskvannsfisk)	B (Viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Feil bruk av metode, Viktige bestandar av ferskvassfisk høyrer under ferskvasskartlegging.	Lokaliteten bør strykast.	UT
113540001 Åbøelva	LM 508 200	E (Viktige bestander av ferskvannsfisk)	B (Viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Feil bruk av metode, Viktige bestandar av ferskvassfisk høyrer under ferskvasskartlegging.	Lokaliteten bør strykast.	UT
113540003 Svandal	LM 457 137	F01 (Rik edellauvskog)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Bjørkedominert li, - alm, ask, hassel og eik observert sparsamt, artsinventar må kartleggast for betre avgrensing og verdisetting.	Bør reinventerast.	Usikker
113540004 Nord for Eikesås	LM 460 131	D12 (Store gamle trær)	C (Lokalt viktig)	Ikkje oppsøkt. Bør reinventerast for sikrere verdisetting.	Bør reinventerast.	Usikker
113540006 Sør for Hovland	LM 477 147	F01 (Rik edellauvskog)	C (Lokalt viktig)	Oppsøkt 2007. Mindre, kulturpåverka skog ved bustadfelt. Jf. Bakkevig (1981a, lok. 7).	Kan behaldast.	Ny skildring, ny verdisetting

Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
113540007 Rødstjørna	LM 488 157	E08 (Rike kulturlandskap ssjøer)	B (Viktig)	Oppsøkt 2006. Truleg oligotrof, triviell innsjø med takrør, kvit nøkkerose, elvesnelle, botnegras, vanleg tjønnaks, flaskestorr. Verdi B kan truleg behaldast ("I områder der elektrolyttrike sjøer ikke finnes (f. eks. det meste av Sørlandet), kartlegges også de mer artsfattige "botnegras-sjøene" i kulturlandskapet").	Kan behaldast.	OK, ny skildring
113540008 Fosstveit	LM 483 157	F01 (Rik edellauvskog)	C (Lokalt viktig)	Oppsøkt 2006. Kulturpåverka skog med bok og platanlønn, men innslag av hasselkratt og ask. På toppen eik og furu. Avgrensinga er endra.	Bør reinventerast og avgrensing justerast.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113540009 Valladalen	LM 516 163	F01 (Rik edellauvskog)	C (Lokalt viktig)	Avstandsbetrakta 2006. Sørvendte bergknausar med kristtorn og ask. Nokså kulturpåverka.	Bør reinventerast.	Usikker
113540010 Nord for Elggjuvet	LM 619 219	B01 (Sørvendte berg og rasmarker)	C (Lokalt viktig)	Oppsøkt 2006. Steinur med fattig vegetasjon og litt skog av bjørk og rogn.	Lokaliteten bør strykast.	UT
113540011 Hustveitelva	LM 460 067	E06 (Viktige bekkedrag)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Det verkar dårleg begrunna å avgrensa eit heilt vassdrag (opp til 465 m o.h.) som Viktig bekkedrag fordi det er varig verna mot kraftutbygging. Derimot er det avgrensa to lokalitetar i nedre deler.	Lokaliteten bør strykast. Verdifull skog i nedbørfeltet bør identifiserast og nykartleggast.	UT
113540012 Sør for Mosbakka	LM 475 141	F01 (Rik edellauvskog)	B (Viktig)	Avstandsbetrakta 2006, verka sterkt kulturpåverka og med sterkt innslag av platanlønn.	Lokaliteten bør reinventerast.	Usikker
113540013 Dalvashei	LM 605 198	F12 (Kystfuruskog)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2007. Furudominert skog med tre for det meste 140-220 år, noko hogstpåverka, fattig på læger. Ein burde visst meir om førekomst av oseaniske artar (og evt. gammelskogsartar) for sikrere verdisetting. Kjelder: Moe (1989).	Lokaliteten kan behaldast.	Ny avgrensing, ny verdi, ny skildring
113540014 Hekkanstjern	LM 497 112	F12 (Kystfuruskog)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2007. Fattig furuskog (trealder 120-150 år) på kollane, elles blandingsskog og bjørkeskog, også osp og rogn. Kjelder: Moe (1989).	Lokaliteten kan behaldast. Avgrensing kan vurderast.	Ny avgrensing, ny skildring
113540015 Under Skarvenut	LM 461 082	F12 (Kystfuruskog)	B (Viktig)	Evaluert på basis av Steinnes (1988a, 1991). Barlindlok. Innslag av hassel og eik. Kystfuruskog med verdi A (raudlisteart i høg kategori).	Lokaliteten kan behaldast. Verdien vert justert opp til A.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113540016 Hustveit SØ	LM 455 065	D02 (Slåttemyr)	B (Viktig)	Ikkje oppsøkt. Ikkje avgrensa av A. Lundberg. Usikker status, bør undersøkast.	Status for lokaliteten bør undersøkast, evt. reinventering.	Usikker

Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
113540017 Åbødalen	LM 512 192	H00 (Andre viktige forekomster)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Feil naturtype. Deler av lok. innehold rik edellauvskog, gammel lauvskog eller haustingsskog (mykje styva ask og alm i dalen elles).	Lokaliteten bør strykast, og deler avgrensast som andre naturtypar.	UT
113540018 Svartavatn - vest	LM 670 247	C01 (Kalkrike områder i fjellet)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Kan behaldast, jf. Danielsen (1965)	Lokaliteten kan behaldast	Ny avgrensing, ny skildring
113540019 Sør for Svandalsfossen	LM 470 123	F01 (Rik edellauvskog)	B (Viktig)	Evaluert på basis av Bakkevig (1981a), lok. 6. Han skildrar lind, ask, hassel og m.a. hengejaks, bergperikum og bergmynte. Skildringa tilseier verdi A.	Lokaliteten kan behaldast. Verdien bør justerast til A.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113540020 Elggjuvet	LM 613 212	F03 (Kalkskog)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Kalkskog vart ikkje funne i det avmerka området.	Lokaliteten bør reinventerast nærare eller betre data framskaffast.	UT
113540021 Brudesløret	LM 463 093	F02 (Gammel edellauvskog)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Samsvarar delvis med Bakkevig (1981a) lok. 5 Hanganvik. Treslag: alm, ask, hassel, eik, gråor, parti med lind som dels er styva. Sjølve Brudesløret bør skiljast ut som eigen lok.	Lokaliteten kan behaldast. Verdien bør justerast til A. Avgrensinga kan utvidast i samsvar med Bakkevig.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113540022 Malldalsurene	LM 495 110	F09 (Bekkekløfter)	B (Viktig)	Avstandsbetrakta 2007. Samsvarar truleg med Bakkevig (1981a) lok. 8. Steinur og edellauvskog. Naturtype bør endrast til rik edellauvskog. Treslag: lind, ask og alm. Treslag og artsutval tilseier verdi A.	Lokaliteten kan behaldast. Naturtype endra. Verdien bør justerast til A.	Ny naturtype, ny avgrensing, ny skildring
113540023 Maldal	LM 515 112	F04 (Bjørkeskog med høgstauder)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. Treslag: bjørk, rogn, hegg, osp og selje, innslag av alm, ask, krossved og gråor. Kjelde: Botnen (1979).	Lokaliteten kan behaldast.	OK, ny skildring
113540024 Molla	LM 497 079	F09 (Bekkekløfter)	C (Lokalt viktig)	Oppsøkt 2007. Dels regnskogsmiljø, oppjustert til verdi A.	Lokaliteten kan behaldast, justering til verdi A.	Ny avgrensing, ny skildring, ny verdi
113540025 Durmålskar dnuten	LM 554 135	F04 (Bjørkeskog med høgstauder)	B (Viktig)	Evaluert på basis av Botnen (1979). Vestvendt bjørkeskog med høgstauder, skildringa tyder på relativt triviell skog.	Lokaliteten kan truleg behaldast. Det er usikkert om lokaliteten fortener verdi B.	OK, ny skildring
113540026 Vatnadalen ved Smalasundvatnet	LM 543 135	A05 (Rikmyr)	B (Viktig)	Evaluert på basis av Botnen (1979). Skildra som myr med m.a. bjønnbrodd og dvergjamne. Artsutvalet er rel. tynt, og det kan tenkjast at myra berre er intermediær, og at verdi C er rettare.	Lokaliteten kan kanskje behaldast. Verdi C kan vera rettare.	Ny skildring, ny verdi

Lokalitet	UTM	Naturtype	Verdi	Eigen kommentar	Konklusjon	Oppsummering
113540027 Molla- Maldalselva	LM 496 097	F01 (Rik edellauvskog)	B (Viktig)	Evaluert på basis av Botnen (1979), Bakkevig (1981a) og avstandsbetraktning 2007. Lokaliteten er noko større enn Bakkevig sin lok. 9 Flesja. Naturtypen har innslag av gammel haustingsskog.	Lokaliteten kan behaldast. Verdi og avgrensing er litt usikker.	OK, ny skildring
113540028 Benkafjell	LM 510 120	F08 (Urskog/ gammelskog)	A (Svært viktig)	Oppsøkt 2007. Furu dominer, daude og døyande tre finst. Store gamle ospetrær. Lokaliteten kan innehalda fleire gammelskogsartar av sopp, lav, mosar m.m. (dårleg dokumentert).	Lokaliteten kan behaldast, men bør reinventerast for sikrare avgrensing og verdisetting.	Ny avgrensing, ny skildring
113540029 Lillebekk	LM 521 160	F02 (Gammel edellauvskog)	B (Viktig)	Oppsøkt 2007. I skråning ned mot elva finst eik og hassel, nede ved elva finst skog dominert av or. Gammal edellauvskog er feil.	Lokaliteten kan behaldast.	Ny avgrensing, ny naturtype, ny skildring
113540030 Nord for Løyning	LM 559 175	E10 (Naturlige fisketomme innsjøer og tjern)	A (Svært viktig)	Ikkje oppsøkt. Ein av to lokalitetar for stor salamander (VU) i kommunen. Kjelde: Dagestad (1996).	Lokaliteten kan behaldast.	OK, ny skildring
113540031 Løynings- tjern	LM 559 169	E10 (Naturlige fisketomme innsjøer og tjern)	A (Svært viktig)	Ikkje oppsøkt. Ein av to lokalitetar for stor salamander (VU) i kommunen. Kjelde: Dagestad (1996).	Lokaliteten kan behaldast.	OK, ny skildring
113595078 Kro	LM 492 072	D01 (Slåtteenger)	B (Viktig)	Undersøkt 2006. Avgrensinga omfattar fulldyrka og gjødsla enger, tun med hus, attgroande enger dominert av bringebær og diverse skogparti. Feil å avgrensa dette store området som slåtteenger. Ein liten lokalitet ovanfor bustadhuset er avgrensa som slåtteeng (eigen lokalitet).	Lokaliteten bør strykast.	UT

Evaluering Bjerkreim og Sauda, oversikt

Resultata så langt for Bjerkreim og Sauda er oppsummerte i tabell 8. Tabellen omfattar ei vurdering av 41 lokalitetar i Sauda og 104 i Bjerkreim.

Tabell 8. Oppsummering av førebels resultat av kontroll av datasetta for Sauda og Bjerkreim. I Sauda er alle lokalitetar vurderte, i Bjerkreim berre eit utval som i hovudsak er sett i felt.

Evalueringresultat	Sauda		Bjerkreim	
	Tal lok.	%	Tal lok.	%
SUM før evaluering	41	100	104	100
Akseptert stort sett utan endringar, men med ny skildring	8	19	4	4
Svakt datagrunnlag, endringar i naturtype, verdisetting el. avgrensing	20	50	35	34
Forkasta	8	19	53	51
Ikkje vurdert	5	12	12	11
Akseptert	28	69	39	38
Nyregistrerte lokalitetar 2006-2007	37		31	
SUM etter evaluering	65		70	

I Bjerkreim er 51% av lokalitetane heilt forkasta, i Sauda 19%. Av det resterande som er vurdert, fekk mesteparten store endringar i Bjerkreim (og berre 38% reknast å representera reelle naturtypelokalitetar), medan 69% vart akseptert som naturtypelokalitetar i Sauda. Datasettet for Bjerkreim var importert i Naturbase, det gjeld ikkje datasettet for Sauda. *Som ein hovudkonklusjon kan ein seia at datasettet for Bjerkreim i stor grad var villeiande og ubrukeleg, medan datasettet for Sauda var mangelfullt, men ikkje villeiande, sjølv om det var gjort feil i metodebruken.*

Datasettet for Bjerkreim var såpass stort at det vart for lite tid til å supplera (31 nye lok.). Etter prosjektet sit ein att med 70 sikre + 12 ikkje vurderte lokalitetar. Etter prosjektet i Sauda vart det 37 nye lokalitetar, totalt 65 sikre + 5 ikkje vurderte lokalitetar. Her var suppleringa vesentleg i høve til det som var kjent frå før.

TILRÅDINGAR

Tiltak for kvalitetssikring og supplering

Evalueringa i 2006 avdekkar alvorlege manglar og kan svekka tilliten til data som skulle vera grunnlag for ei kunnskapsbasert naturforvaltning, slik Stortinget har ønskt. I perioden 2006-2008 har andelen ikkje godkjente lokalitetar minka frå 82% (956 lok.) til 71% (ca. 1004 lok.). I dei resterande 9 kommunane som ikkje vart evaluerte i 2008 (tabell 4), må ein rekna med at det kjem inn ein del mangelfulle data, slik at talet på lokalitetar som treng supplerande data for å verta godkjende truleg vil vera i intervallet 1000-1200, eller enda høgare. Rundt 350 områdeskildringar er pr. april 2008 framleis tomme i Naturbase. Dette er store tal som krev eit omfattande arbeid og ein gjennomtenkt strategi.

1. *Skrivebordssupplering.* Alle lokalitetar som framleis har tom eller mangelfull områdeskildring, bør sjekkast i forhold til litteratur og annan eksisterande informasjon (informasjon lagra i kommunane, naturinteresserte personar, databasar på Internett og andre stader). Viss muleg bør ein prøva å få til ei områdeskildring som tilfredsstillar krava i metodikken slik han ligg føre (DN-handbok nr. 13, 2. utgåve 2007). Områdeskildringa skal som eit minimum innehalda informasjon om naturtype, vegetasjon, artsmangfald, eventuelle funn av raudlisteartar, kulturpåverknad, ønskjelege omsyn og skjøtselstiltak, og grunngeving av verdisetting (verdi A, B eller C) i forhold til verdisettingskriteria. Naturbase skal og innehalda informasjon om siste lokalitetsbesøk og presisjon i kartavgrensinga, og kjelder skal oppgjevast. Arbeidet under pkt. 1 kan anten vera strukturert geografisk (ein og ein kommune), eller tematisk der ein t.d. går gjennom ei og ei kjelde (litteratur, databasar mm.) for heile Rogaland. Underteikna har best erfaring med det første (kommunevis).
2. *Feltsjekk av kjende lokalitetar.* I dei tilfella der pkt 1 ikkje fører til eit tilfredsstillande resultat bør lokalitetane sjekkast i felt (gjeld kanskje rundt 70% av ikkje godkjente lokalitetar på nasjonalt nivå, Gaarder et al. 2007). Det er erfaringsmessig betre å konsentrera seg om å undersøkje ein og ein kommune skikkeleg, framfor å undersøkje t.d. ein bestemt naturtype i mange kommunar. I nokre tilfelle kan likevel det siste vera hensiktsmessig som eit tillegg (t.d. amfibieførekomstar og elvemuslingvassdrag), men det gjev ikkje eit godt datagrunnlag for heile kommunar. Ein kommune er ei høveleg eining å arbeida med i ein periode, m.a. fordi det er naudsynt å gjera seg fysisk kjent i eit geografisk område ein skal arbeida i. Ein vil dessutan etterpå stå att med klårt definerte einingar som IKKJE er tilfredsstillande kartlagde.
3. *Nykartlegging.* Ein evalueringsrapport til DN konkluderer med at dekningsgraden for Naturbase i typiske kommunar er i storleiken 20%, dvs. at 80% av lokalitetane ikkje er kjent/kartlagde (Gaarder et al. 2007). Dette viser behovet for nytt feltarbeid. Når ein går inn i ein kommune for å sjekka eldre opplysningar (pkt. 2) bør ein samstundes gje høve til feltarbeid for å samla data frå nye lokalitetar. Dette har synt seg som ein effektiv arbeidsmåte i Sauda og Bjerkreim.

Ein viktig reiskap i det vidare arbeidet med Naturbase i Rogaland bør vera ei *god og systematisk oversikt over eksisterande informasjon* om Rogalandsnaturen. Ut frå erfaringar i m.a. Møre og Romsdal er følgjande viktig å ha ei oversikt over:

- *Database over funn av raudlisteartar.* Dette er strukturert som eit eige prosjekt i Rogaland vinteren 2007/2008, og ein database ligg føre med vel 6000 funn. Databasen gjev ei betre oversikt enn Artskart og GBIF Norge på Internett. Arbeidet med å

forbetra denne bør halda fram. Flest muleg av kjende funn må inn i basen, og flest muleg funn bør forsynast med gode kartposisjonar til bruk i digitale kart. I dette arbeidet er aktivt feltettersøk aktuelt.

- *Funn av andre sjeldne artar.* I tillegg til det som finst i databasar på Internett (Artskart, Artsobservasjonar, GBIF, Norsk lavdatabase, Norsk soppdabase m.fl.) bør arbeidet til lokale botanikarar/zoologar og Rogalandsherbariet systematiserast vidare og digitaliserast, t.d. i Artsobservasjonar. Her er mykje verdifullt materiale som framleis er lite tilgjengeleg. Belegg i Rogalandsherbariet og funn gjort av amatørbotanikarar bør registrerast i nasjonale databasar.
- *Litteratur om naturen i fylket.* Ein litteraturdatabase med søkeord (kommunar, organismegrupper, naturtypar) er påbyrja og bør vidareutviklast.

Tematisk prioritering av kvalitetssikring og nykartlegging (naturtypar)

Rogaland er eit fylke med mange nasjonalt viktige artførekomstar og naturtypar. I dette avsnittet vil ein fokusera på status og suppleringsbehov for naturtypar i Rogaland (tematisk oversyn). Likevel rår ein som nemnt ovanfor til at registreringsarbeidet som hovudregel vert utført kommunevis.

Tabell 10. Talet på lokalitetar av ulike naturtypar i Naturbase for Rogaland pr april 2008, med kommentarar og forslag til todelt prioritering: 1=høg prioritet, 2=lågare prioritet. N=talet på lokalitetar.

Naturtype	N	Kommentar	Pri
A01 Intakte lavlandsmyrer	88	Mange bør endrast til A08. Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
A02 Intakte høgmyrer	2	Inngår no i A08/A01	-
A03 Terrengdekkjande myrer	4	Inngår no i A08/A01	-
A05 Rikmyr	17	Viktige for truga artar, små areal	1
A06 Kjelder og kjeldebekkar	2	Truleg finst vesentleg fleire lok., truga type, små areal	1
A08 Kystmyr	9	Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
B01 Sørvendte berg og rasmarker	23	Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
B02 Kantkratt	4		2
B04 Nordvendte kystberg og blokkmark	0	Ny type, svært aktuell mange stader, viktig for truga artar	1
C01 Kalkrike område i fjellet	12	Truleg finst vesentleg fleire lok., men dei er oftast lite truga	2
D01 Slåttemark	8	Viktige for truga artar	1
D02 Slåtte- og beitemyr	3	Viktige for truga artar (særleg klokkesøte)	1
D03 Artsrik vegkant	5	Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
D04 Naturbeitemark	100	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktige for truga artar	1
D05 Hagemark	43	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktige for truga artar	1
D06 Beiteskog	15		2
D07 Kystlynghei	124	Viktige for truga artar (klokkesøte, purpurlyng)	1
D08 Kalkrike enger	8	Typen er opphøyr (inngår i D01/D04)	-
D09 Fuktenger	70	Typen er opphøyr (inngår i D01/D04)	-
D11 Småbiotopar	46	Viktige for truga artar	1
D12 Store gamle tre	14	Viktige for truga artar	1
D13 Parklandskap	18		2
D14 Erstatningsbiotopar	1		2
D15 Skrotemark	2		2
D18 Haustingsskog	0	Ny type, truleg finst svært mange lok., viktige for truga artar	1
E01 Deltaområde	1	Truleg finst fleire lok.	2

Naturtype	N	Kommentar	Pri
E02 Mudderbank	2	Truleg finst svært mange fleire lok., viktige for truga artar	1
E03 Kroksjøar, flaumdammar og meanderande elveparti	1	Truleg finst vesentleg fleire lok.	1
E05 Fossesprøytzone	2	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktige for truga artar	1
E06 Viktig bekkedrag	82	Viktige for truga artar	1
E08 Rik kulturlandskapssjø	62	Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
E09 Dam	39	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktig å kartleggja salamanderlok.	1
E10 Naturlig fisketomme innsjøar og tjørner	33	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktig å kartleggja salamanderlok.	1
E11 Ikkje forsura restområde	4		2
E12 Evjer, bukter og vikar	0	Ny type, aktuell i større vassdrag	2
F01 Rik edellauvskog	176	Viktige for truga artar	1
F02 Gammal fattig edellauvskog	27	Viktige for truga artar	1
F04 Bjørkeskog med høgstauder	13	Truleg finst fleire lok.	2
F05 Gråor-heggeskog	8	Truleg finst vesentleg fleire lok.	2
F06 Rik sumpskog	15	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktige for truga artar	1
F07 Gammal lauvskog	19	Truleg finst vesentleg fleire lok., viktige for truga artar	1
F08 Gammal barskog	11	Truleg finst fleire lok., viktige for truga artar	1
F09 Bekkekløft og bergvegg	3	Truleg finst svært mange fleire lok., viktige for truga artar	1
F11 Kystgranskog	2	Gran er ikkje naturleg på kysten av Rogaland	-
F12 Kystfuruskog	31	Viktige for truga artar	1
F13 Rik blandingsskog i låglandet	1	Viktige for truga artar	1
G01 Grunne straumar	3	Overført marin kartlegging	-
G02 Undervannseng	4	Overført marin kartlegging	-
G03 Sanddyne	4	Truleg finst svært mange fleire lok., viktige for truga artar	1
G04 Sand- og grusstrand	7	Truleg finst vesentleg fleire lok.	1
G05 Strandeng og strandsump	20	Truleg finst vesentleg fleire lok., små areal	1
G06 Tangvoll	8		2
G07 Brakkvannsdelta	3	Truleg finst svært mange fleire lok.	1
G08 Brakkvannspollar	7	Truleg finst vesentleg fleire lok.	1
G09 Rikt strandberg	10	Truleg finst vesentleg fleire lok.	1
H00 Andre viktige forekomstar	182	Typen er sterkt overrepresentert og alle lok. må revurderast, og om muleg overførast til andre typar. Det er lite ønskeleg å nytta denne typen.	-

Tabell 11. Oppsummering av naturtypar som er foreslått gjeve høgaste prioritet, sortert på hovudnaturtype.

Hovudnaturtype	Forslag til høgt prioriterte typar
Myr	A05 Rikmyr, A06 Kjelder og kjeldebekkar
Rasmark, berg og kantkratt	B04 Nordvendte kystberg og blokkmark
Fjell	-
Kulturlandskap	D01 Slåttemark, D02 Slåtte- og beitemyr, D04 Naturbeitemark, D05 Hagemark, D07 Kystlynghei, D11 Småbiotopar, D12 Store gamle tre, D18 Haustingsskog
Ferskvatn/våtmark	E02 Mudderbank, E03 Kroksjøar, flaumdammer og meanderande elveparti, E05 Fossesprøytzone, E09 Dam, E10 Naturleg fisketomme innsjøar og tjørner
Skog	F01 Rik edellauvskog, F02 Gammel fattig edellauvskog, F06 Rik sumpskog, F07 Gammel lauvskog, F08 Gammel barskog, F09 Bekkekløft og bergvegg, F12 Kystfuruskog, F13 Rik blandingskog i lavlandet
Havstrand/kyst	G03 Sanddyne, G04 Sand- og grusstrand, G05 Strandeng og strandsump, G07 Brakkvannsdelta, G08 Brakkvasspollar, G09 Rikt strandberg

Kva er særleg spesielt for Rogaland?

Nordvendte kystberg og blokkmark

Denne typen er ny i DN-handbok nr. 13, 2. utgåve. Rogaland har ei rekkje kravfulle artar innanfor lav og mosar som er knytt til naturtypen, eller til regnskog (sjå nedanfor), og desse typane går over i kvarandre. Deler av artsmangfaldet har ei sørvestleg utbreiing i Noreg, og fleire artar har eit svært snevert utbreiingsområde som omfattar Sørvestlandet og dei britiske øyane. Mange viktige lokalitetar er alt registrerte som H00 Andre viktige forekomstar, men treng omklassifisering og grundigare skildring. Vidare kartlegging er viktig.

Slåtte- og beitemyr og kystlynghei med klokkesøte

I Sør-Rogaland finst eit av dei viktigaste områda for raudlistearten klokkesøte i Skandinavia i desse to naturtypane. Noko er kartlagt, men det er framleis behov for betre oversikt. Vidare kartlegging er derfor viktig.

Område med styvingstre

Styvingstre er eit viktig substrat for ei rekkje kravfulle artar innanfor lav og mosar, m.a. slike som krev eit oseanisk klima. Det er viktig å få oversyn både over styvingsområda, og dessutan over det særprega mangfaldet som er knytt til desse trea, særleg i dei fuktige låglandsområda i Ryfylke. Deler av artsmangfaldet har ei sørvestleg utbreiing i Noreg, og fleire artar har eit svært snevert utbreiingsområde som omfattar Rogaland og dei britiske øyane. Vidare kartlegging er viktig.

Baserike knausar

Kalkrike knausar i kulturlandskapet (t.d. i Rennesøy) har vist seg å ha ein svært interessant flora av lav, sopp og mosar, som dels har ei sørvestleg utbreiing. Lokalitetane er kartlagde som D11 Småbiotopar. Vidare kartlegging er viktig.

Ferskvassmiljø med sjeldne artar

Rogaland har mykje ferskvassmiljø i eit lågtliggjande landskap med eit kystnært og varmt klima og mange sørlege artar. Fleire typar ferskvassmiljø har sjeldne vassplanter. Dette gjeld m.a. mudderbankar med sjeldne pusleplanter, og innsjøar med andre sjeldne karplanteartar. Det finst og sjeldne artar av m.a. algar og insekt. Vidare kartlegging er viktig.

Regnskog på Sørvestlandet

Regnskog er eit humiditetsekstrem av mange ulike skogtypar, m.a. dei fleste typane som har høg prioritet i tabell 10 ovanfor, og har ei rekkje kravfulle artar innanfor lav og mosar. Deler av artsmangfaldet har ei sørvestleg utbreiing i Noreg, og fleire artar har eit svært snevert utbreiingsområde som omfattar Rogaland og dei britiske øyane. I rapporten "Boreale lauvskoger i Norge. Naturverdier og udekket vernebehov." (Bendiksen et al. 2008) er regnskog på Sørvestlandet grundig skildra ut frå dagens kunnskapsnivå, og gjeve aller høgaste prioritet når det gjeld behov for framtidig sikring etter naturvernlova. Kunnskapen om denne typen er framleis svært mangelfull, og mykje feltarbeid står att. Ein del bekkeløfter vart undersøkte i 2008 (John Inge Johnsen pers. komm.), men undersøking av andre potensielle regnskogsområde bør prioriterast høgt.

Sandstrender og sanddyner

Jæren og Karmøy har noko av dei mest velutvikla og artsrike sandstrendene i landet. Artsmangfaldet er særleg stort innanfor karplanter og virvellause dyr, men interessante mosar og lav finst og. Sandstrendene på Jæren har ein av dei største konsentrasjonane av raudlisteartar i landet. Vidare kartlegging og kunnskapsoppbygging er ønskjeleg, både innanfor og utanfor verneområde.

Baserike strandberg i oseanisk klima

I Kvitsøy er det påvist eit element av sjeldne og truga mose- og lavartar knytt til lysopne, baserike strandberg i oseanisk klima. Dette elementet er svært sjeldan og dessutan truga av inngrep i strandsona, og er elles påvist i Bømlo og Austevoll i Hordaland og eit par stader i Sogn og Fjordane. Fleire artar har eit svært snevert utbreiingsområde som omfattar Vestlandet og dei britiske øyane. Vidare kartlegging er viktig i aktuelle område.

Geografisk prioritering av kvalitetssikring og nykartlegging (kommunar)

Tabell 12. Talet på lokalitetar i kvar kommune i Naturbase for Rogaland pr. april 2008, med kommentarar og forslag til prioritering (Pri) for naturtypekartlegging i dei komande tre åra (2009-2011). 1=høgaste prioritet, 2=middels prioritet, 3=låg prioritet i perioden.

Nr.	Kommune	Lok.	Ikkje godkjent 2008	Kommentar	Pri
1114	Bjerkreim	104	53	I 2006-2007 er 92 av 104 lok. evaluerte, av desse 53 forkasta. 31 nye lok. er registrerte, totalt ca. 70 lok. etter supplering. Bjerkreim er ein stor kommune med mykje myr, kystlynghei, ferskvatn og skog som ikkje er kartlagt, og det er stort behov for supplering.	2
1145	Bokn	0	0	Ikkje samanstillt og klargjort, men noko feltarbeid er utført.	1
1101	Eigersund	0	0	Eit prosjekt er gjennomført, men datasettet er ikkje mottatt av Fylkesmannen, og er dessutan truleg mangelfullt. Litt supplering i 2006-2007.	1
1141	Finnøy	0	0	Eit datasett er levert, men er mangelfullt og ikkje importert i Naturbase. Deler av datasettet er kontrollert og supplert i 2007-2008, og planlagt importert i 2009.	2
1129	Forsand	0	0	Eit datasett er levert, men er mangelfullt og ikkje importert i Naturbase. Er m.a. ein svært viktig "regnskogs-kommune".	1
1122	Gjesdal	72	60	Mangelfulle områdeskildringar, gjennomgang er ønskjeleg, først skrivebordssupplering, men dette er ein stor kommune der ein kan venta å finna mykje ved nytt feltarbeid, m.a. regnskog.	2

Nr.	Kommune	Lok.	Ikkje godkjent 2008	Kommentar	Pri
1106	Haugesund	41	41	Tomme områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering, så feltarbeid.	1
1133	Hjelmeland	74	74	Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering, men dette er ei stor kommune der ein kan venta å finna mykje meir ved nytt feltarbeid, m.a. regnskog.	1
1119	Hå	186	ca. 22	Hå har eit av dei mest tilfredsstillande datasetta i Rogaland så langt, med mange lokalitetar og stort sett gode områdeskildringar.	3
1149	Karmøy	53	4	Karmøy har eit akseptabelt datasett, men feltsupplering er aktuelt.	2
1120	Klepp	116	100	Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering.	1
1144	Kvitsøy	0	0	Eit mangelfullt datasett er levert men ikkje importert i Naturbase. Noko supplert 2008, meir ønskeleg.	2
1112	Lund	33	12	Datasettet inneheld få lokalitetar, skrivebordssupplering og feltarbeid ønskeleg.	2
1127	Randaberg	90	90	Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering.	2
1142	Rennesøy	55	55	Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering. Viktig kommune for det biologiske mangfaldet.	1
1102	Sandnes	59	55	Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering.	2
1135	Sauda	0	0	I 2006-2007 er 36 av 41 lok. evaluerte, av desse 8 forkasta. Ein fekk da noko tid til supplering, 37 nye lok. er registrerte, totalt ca. 65 lok. etter supplering. Feltsupplering kan venta.	3
1111	Sokndal	0	0	Oversendt til DN april 2008, kvalitet på datasettet er ikkje vurdert	3
1124	Sola	100	ca. 90	[mange lok. er viltlok.] Mangelfulle områdeskildringar, full gjennomgang er naudsynt, først skrivebordssupplering.	2
1103	Stavanger	128	110	Supplerande data er mottatt av Fylkesmannen i 2008, kvalitet på datasettet er ikkje vurdert	3
1130	Strand	129	129	Strand kommune har engasjert konsulent til skrivebordssupplering i 2008, kvaliteten etter supplering er ikkje kjent og følgeleg ikkje vurdert. Strand er ein viktig "regnskogskommune" med behov for feltsupplering.	2
1134	Suldal	69	69	Alle områdeskildringar var tomme, 30 av desse har fått skildring hausten 2008, resten står att, først skrivebordssupplering, men Suldal er ein stor kommune med behov for meir feltarbeid	2
1121	Time	0	0	Oversendt til DN april 2008, kvalitet på datasettet er ikkje vurdert	3
1146	Tysvær	65	ca. 40	Delvis mangelfulle områdeskildringar, først skrivebordssupplering.	2
1151	Utsira	0	0	Liten kommune, kartlegging ikkje gjennomført, men deler er kartlagt i 2006, skrivebordssupplering og feltarbeid står att	2
1160	Vindafjord	25	10	Gamle Vindafjord har eit lågt tal lok. og bør supplerast. Gamle Ølen er supplert 2008. Prioritering gjeld gamle Vindafjord.	1
	SUM	1398	ca. 1004		

Etter denne gjennomgangen tilrår ein at følgjande kommunar vert prioriterte høgast i perioden 2009-2011: Bokn, Eigersund, Forsand, Haugesund, Hjelmeland, Klepp, Rennesøy og Vindafjord. Einskilde deler av 2.-prioritetskommunar kan likevel prioriterast like høgt som desse.

Ressursbehov og framdrift

Kvalitetssikring av eksisterande data

Gaarder et al. (2007) har normtal for kva det kostar å kvalitetssikra ein ikkje godkjent lokalitet. Dei går ut frå at 70% av dei kjende lokalitetane må oppsøkjast i felt medan 30% kan supplerast på basis av eksisterande kunnskap. Under desse føresetnadene brukar dei kr. 2600 som normtal pr. lokalitet. Viss 1000 lokalitetar i Rogaland må kvalitetssikrast fordi dei har manglar, vil det kunne medføra ein kostnad på ca. 2-3 millionar kr. Under arbeidet med kvalitetssikring av Bjerkreim og Sauda har underteikna gjort arbeidet for ein lågare pris pr. lokalitet enn dette. Men arbeidet har og resultert i at ein del lokalitetar har vorte forkasta frå Naturbase, og det talet på lokalitetar ein sit att med etter kvalitetssjekken har vorte lågare enn før sjekken. På den andre sida har arbeidet vore opplagt slik at det har vore rom for å undersøkje nye potensielle lokalitetar undervegs, og dette har gjeve mange nye lokalitetar til Naturbase. Mellom dei kommunane der første kartleggingsrunde ikkje er importert, kan det og finnast mangelfulle datasett som kan medføra at kvalitetssikringa bør omfatta godt over 1000 lokalitetar. Dette er eit høgt tal, og ein vil kunne støyta på andre hindringar enn mangel på pengar. Tilgangen på kvalifiserte personar som kan gjera ein kvalitetsmessig tilfredsstillande jobb i nokre hektiske sommarmånader er avgrensa (Gaarder et al. 2007), og kan føra til at arbeidet må gjerast over ganske mange år. Sjølve kvalitetssikringa kan truleg neppe omfatta meir enn 200-300 lokalitetar i året, og Fylkesmannen si målsetting om at arbeidet skal vera fullført i 2012, er under desse føresetnadene truleg realistisk.

Vidare kartlegging

Gaarder et al. (2007) har også normtal for dekningsgrad som nemnt tidlegare. 17 kommunar er importert med ialt 1400 lokalitetar. Alle 26 kommunane vil da kunne få rundt 2000 lokalitetar i første runde. Viss ein legg til grunn at dette representerer eit antatt landsgjennomsnitt med 20% dekningsgrad, slik at 80% gjenstår, svarar dette for Rogaland sitt vedkomande til at det gjenstår å finna, kartlegga og skildra rundt 8000 lokalitetar. Kanskje kan dekningsgraden i eit fylke som Rogaland vera høgare i første runde, slik at andelen attståande lokalitetar vert lågare, t.d. 6000 lokalitetar. Likevel står det att eit stort arbeid med nykartlegging i fase 2 av naturtypekartlegginga. Dette arbeidet vil både ta tid og vera ressurskrevande. Kostnaden med nykartlegging av t.d. 6000 lokalitetar i fase 2 vil med ein stykkpris rundt 2000-3000 kr kunne vera i intervallet 12-18 millionar. Tida dette tek vil vera avhengig av storleiken på dei årlege løyvingane til arbeidet, og tilgangen på kvalifisert personell.

KJELDER

- Artskart: ei kartteneste frå Artsdatabanken (<http://artskart.artsdatabanken.no/>)
- Artsobservasjoner: ei kartteneste frå Artsdatabanken (<http://artsobservasjoner.no/>)
- Bakkevig, S. 1974. Eikeskog i Ryfylke. Plantesosiologiske og økologiske undersøkelser av eikeskoger og beslektede skogstyper på Nedstrand og omkringliggende distrikter. Univ. Bergen, cand.real thesis. 163 s.
- Bakkevig, S. 1981a. Verneverdige skogsområder i Saudafjorden, Rogaland. Univ. Bergen, Bot. Inst., Rapp.15: 1-39.
- Bakkevig, S. 1981b. Botaniske undersøkelser i Ryfylke. Univ. Bergen, Bot. Inst., Rapp. 88 s. + vedlegg.
- Bendiksen, E., Brandrud, T.E., Røsok, Ø. (eds.), Framstad, E., Gaarder, G., Hofton, T.H., Jordal, J.B., Klepsland, J.T. & Reiso, S. 2008. Boreale lauvskoger i Norge. Naturverdier og udekket vernebehov. NINA Rapport 367. 331 s.
- Botnen, A. 1979. Sauda-Hylsfjordheia. Grovinventering av floraen. Univ. Bergen, Bot. Inst. (upubl.). 50 s. + kart.
- Dagestad, 1996. Viltundersøkelser i Sauda. Rapport.
- Dahl, O. 1907. Botaniske undersøkelser i indre Ryfylke II. Vidensk. Selsk. Forh. 4: 1-58.
- Danielsen, A. 1965. Blomsterjakt på Breiborg. Stav. Turistforen. Årb. 1964: 51-61.
- Danielsen, A. 1970. Nye funn av norske karplanter (Bergen-herbariet). Blyttia 28:205-228.
- Direktoratet for naturforvaltning 1999. Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. DN-håndbok 13.
- Direktoratet for naturforvaltning 2007. DN-handbok nr. 13, 2 utgåve.
<http://www.naturforvaltning.no/archive/attachments/02/123/Hndbo001.pdf>
- Fremstad, E. & Moen, A. (red.) 2001. Truete vegetasjonstyper i Norge. NTNU rapport botanisk serie 2001-4, 231 s.
- Fylkesmannen i Rogaland 1994. Nasjonal registrering av verdifulle kulturlandskap i Rogaland. Del A. Del B.
- GBIF Norge (Global Biodiversity Information Facility, database over museumskollekt): (http://norbif.uio.no:8080/gbif_db.html)
- Gaarder, G., Larsen, B.H. & Melby, M.W. 2007. Ressursbehov ved kvalitetssikring og nykartlegging av naturtyper. Miljøfaglig Utredning rapport 2007-15. 85 s.
- Hvatum, H. 1993. Population biology of the marsh gentian (*Gentiana pneumonanthe* L.) in Norway. Cand scient. thesis in botany, Botanical Garden and Museum, University of Oslo. 76 pp.
- Jordal, J. B. 2007. Tippområder i Maldal, Sauda kommune. Konsekvensutredning av endret arealbruksplan på flora, vegetasjon og naturtyper. Rapport J. B. Jordal nr. 5-2007, 19 s.
- Jordal, J. B. 2008a. Supplerande kartlegging av naturtyper i Rogaland i 2006. Fylkesmannen i Rogaland miljørapport nr. 1-2007.
- Jordal, J. B. 2008b. Supplerande kartlegging av naturtyper i Rogaland i 2007. Fylkesmannen i Rogaland miljørapport nr. 1-2008.
- Korsmo, H. 1975. Naturvernrådets landsplan for edellauvskogsreservater i Norge. Rapport utarbeidet på grunnlag av IBP-CT/Silva's plantesosiologiske undersøkelser i edellauvskog. III. Aust-Agder, Vest-Agder og Rogaland. NHL, Bot. Inst.
- Korsmo, H. 1976a. Edellauvskoginventeringer i Vestfold, Telemark, Aust-Agder, Vest-Agder og Rogaland 1975. NLH, Bot. Inst. 60 s. + tillegg.
- Korsmo, H., 1976b. Forslag til reservater med barlind (*Taxus baccata*). Delrapport i forbindelse med Naturvernrådets landsplan for edelløvskogreservater i Norge, vol. 7. Botanisk institutt, NLH.

- Kålås, J.A., Viken, Å. & Bakken, T. (red.) 2006. Norsk Rødliste 2006. Artsdatabanken, Trondheim.
- Lid, J. & Lid, D. T., 2005: Norsk flora. 7. utgåve ved Reidar Elven. Det Norske Samlaget, Oslo. 1230 s.
- Lundberg, A. 1985. Botanisk bibliografi for Rogaland 1814-1983. 39 s.
- Løe, G. W., 1999. Population studies of three rare hepatic species in the genus *Herbertus* S. F. Gray. Thesis in botany, NTNU, Trondheim, upubl.
- Moe, B. 1989. Barskoglokaliteter i Rogaland. Foreløpig oversikt etter registreringene. Rapport, 31 s.
- Moe, B., Korsmo, H. & Svalastog, D. 1992. Verneplan for barskog. Regionrapport for Vest-Norge. NINA utredning 031:1-114.
- Moen, A. 1972. Myrer og andre naturverdier som bør fredes i Hjelmeland. Stav. Turistfor. Årb. 1971: 103-110.
- Moen, A. 1975. Myrundersøkelser i Rogaland. Rapport i forbindelse med den norske myrreservatplanen. K. norske Vidensk. Selsk. Mus. Rapp. bot. Ser. 1975, 3: 1-127.
- Moen, A. & Pedersen, A. 1981. Myrundersøkelser i Agderfylkene og Rogaland i forbindelse med den norske myrreservatplanen. K. norske Vidensk. Selsk. Mus. Rapp. bot. Ser. 1981, 7: 1-252.
- Naturbase 2008. www.naturbase.no eller <http://dnweb12.dirnat.no/nbinnsyn/> (Database drifta av Direktoratet for naturforvaltning)
- Odland, A., Sivertsen, S., Nordmark, O. Botnen, B. & Brunstad, B. 1985. Stordalsvassdraget i Etne og Åbødalsvassdraget i Sauda. Konesjonsavgjørende botaniske undersøkelser. Univ. Bergen, Bot. Inst., Rapp. 35. 210 s.
- Ryvarden, L. 1978. Botanisk kartlegging av Bjerkreimsvassdraget basert på feltarbeid somrene 1977 og 1978. Univ. Oslo, Kontaktutv. vassdragsreg. (upubl.). 37 s. + 16 s. svarthvittbilder, krysslister, flyfoto m. vegetasjonstyper inntegnet, kart m. vegetasjonstyper.
- Skofteland, E.J. 1973. Floristiske undersøkelser ved Jøsenfjorden, Hjelmeland kommune, Rogaland. Univ. Oslo, cand. real. thesis. 148s.
- Steinnes, A. 1983. Skogssamfunn og vegetasjonskartlegging i Dalane i Rogaland. Univ. Oslo, Bot. Hage og Mus., cand. real. thesis. 157 s. + tab., kart.
- Steinnes, A. 1988 a. Vern og skjøtsel av kysthei i Rogaland Økoforsk rapport 1988 11: 1-119.
- Steinnes, A. 1988 b. Oversikt over botaniske verneverdier i Rogaland. Økoforsk rapport 1988: 12.
- Steinnes, A. 1991. Verneverdige barlind- og kristtornforekomstar i Agder og Rogaland. NINA, upublisert.
- Strand, L.Å. 2006. Amfibieregistreringer i Haugesund, Karmøy, Tysvær og Sauda. Fylkesmannen i Rogaland, Miljøvernvedelings, 23 s.

OVERSIKT OVER MILJØRAPPORTER

- Nr. - 1989: Utkast til verneplan for våtmark i Rogaland. ISBN-82-90914-00-8.
- Nr. 1 - 1989: Registrerings- og kontrollarbeid i Orrevassdraget. Et evalueringsprosjekt. ISBN-82-90914-01-6.
- Nr. 2 - 1989: Kalkingsplan for Rogaland - november 1989. ISBN-82-90914-02-4.
- Nr. 3 - 1989: Vannkvalitet og fiskebestand i kalkede vann i Rogaland. ISBN-82-90914-04-0.
- Nr. 4 - 1989: Fiskeribiologiske undersøkelser. Stølvann og Stemmevann i Lund kommune 2.-3. september 1988. ISBN-82-90914-05-9.
- Nr. 1 - 1990: Bly - stål. Intervjuundersøkelse blant jegere på Jæren om bruken av stålhagl 1988 og 1989. ISBN-82-90914-03-2.
- Nr. 2 - 1990: Hjort på Karmøy. Bestandsforhold og forvaltningsspørsmål. ISBN-82-90914-06-7.
- Nr. 3 - 1990: Overvåking av lakseparasitten Gyrodactylus salaris i Rogaland fylke - 1989. ISBN-82-90914-07-5.
- Nr. 4 - 1990: Driftsplan for Skaulen og Seljestad villreinområde. Revidert 1990. ISBN-82-90914-08-3.
- Nr. 5 - 1990: Prøvefiske i Store Stokkavann - juli 1988. ISBN-82-90914-09-1.
- Nr. 6 - 1990: Fiskeribiologiske undersøkelser i Jensavann. Juli 1988. ISBN-82-90914-10-5. ISSN-0802-8427.
- Nr. 7 - 1990: Årsmelding 1989. ISSN-0802-8427.
- Nr. 8 - 1990: Fiskeribiologiske undersøkelser i Brekke- og Holmavassdragene, Karmøy kommune, august 1990. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1991: Hjorteregistreringer i Maldal-Kviå, Sauda kommune 1990. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1991: Vannkvalitet og fiskebestand i kalkede vann i Rogaland 1990. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1991: Avfallsplan Rogaland. Forprosjekt. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1991: Fiskedød i Årdalselva i 1990 i forbindelse med overløp fra reguleringsmagasiner. ISSN-0802-8427.
- Nr. 5 - 1991: Fiskeribiologiske undersøkelser i fem innsjøer på Jæren, 1990. ISSN-0802-8427.
- Nr. 6 - 1991: Årsmelding 1990. ISSN-0802-8427.
- Nr. 7 - 1991: Fiskeribiologiske undersøkelser i Blåsjømagasinet, Ulla/Førre, Suldal og Bykle kommuner, Rogaland og Aust-Agder fylke. ISSN-0802-8427.
- Nr. 8 - 1991: Miljødataprojektet. "Målstyrt resipientorientert forvaltning" (MRF). Forprosjekt. ISSN-0802-8427.
- Nr. 9 - 1991: Helsekontroll og smitteforebyggende tiltak ved kultivering av vassdrag i Rogaland. Referat fra kurs arrangert i Stavanger 15. september 1991. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1992: Årsmelding 1991. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1992: Vannkvalitet og fiskebestand i kalkede vann i Rogaland 1991. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1992: Tetthetsregistreringer av laks og aure i Rogalandsvassdrag, 1991. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1992: Fiskeribiologiske undersøkelser i Ulla-Førre-vassdraget, 1991. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1993: Årsmelding 1992. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1993: Tetthetsregistreringer av laks og aure i Rogalandsvassdrag, 1992. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1993: Skogbruk og miljøvern på vestlandet. Referat fra seminar i Stavanger 10. - 11. november 1992. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1993: Kommunal vilt- og fiskeforvaltning. Referat fra seminar i Stavanger 18.-19. februar 1993. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1994: Vannkvalitet og fiskebestand i kalkede vann i Rogaland 1992. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1994: Kultiveringsplan for anadrome laksefisk og innlandsfisk i Rogaland. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1994: Verneinteresser i Fuglestadvassdraget. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1994: Inngrep og forstyringer i sentrale deler av Setesdal-Ryfylke villreinområde. ISSN-0802-8427.
- Nr. 5 - 1994: Årsmelding 1993. ISSN-0802-8427.
- Nr. 6 - 1994: Verneinteresser i Håvassdraget. ISSN-0802-8427.
- Nr. 7 - 1994: Tilfeller av landbruksforureining og kontroll av silo- og gjødselanlegg i Rogaland i 1993 vurdert mot tidlegare år. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1995: Årsmelding 1994 for miljøvernnavdelinga. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1995: Slamplan for Rogaland - Anbefalinger til fremtidige løsninger. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1995: Vasspest - Kartlegging av spredningsfare i Rogaland. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1995: Revidert verneplan for Jærstrendene landskapsvernområde. ISSN-0802-8427.
- Nr. 5 - 1995: Sanitærutslipp i Rogaland- Omfang pr. 1994 og fremtidige krav til rensing. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1996: Årsmelding 1995 for miljøvernnavdelinga. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1996: Kraftledninger og fugledød på Jæren. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1997: Oppdrett i Rogaland - Fylkesmannens innspill til en bærekraftig utvikling. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1997: Bruk av bly- og stålhagl til andejakt på Jæren 1995. ISSN-0802-8427.
- Nr. 3 - 1997: Årsmelding 1996 for miljøvernnavdelinga. ISSN-0802-8427.
- Nr. 4 - 1997: Vannkvaliteten i Rogaland - Statusoversikt pr. 1996. ISSN-0802-8427.
- Nr. 5 - 1997: Evaluering av kommunale avfallsplaner i Rogaland. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 1998: Årsmelding 1997 for miljøvernnavdelinga. ISSN-0802-8427.
- Nr. 2 - 1998: Jærstrendene landskapsvernområde - Fugl og ferdsel. Del 1: Litteraturstudie. ISSN-0802-8427.

- Nr. 1 - 1999: Årsmelding 1998. Miljøvernnavdelinga. ISSN-0802-8427.
 Nr. 2 - 1999: Overvåking av lakselus på sjøaure i Rogaland sommeren 1998. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 2000: Fiskedød i Håelva, Rogaland - juli 2000. Presentasjon av resultater fra fylkesmannens arbeid. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 2002: Tiltaksplan for opprydning av forurensede sedimenter i Stavanger Havn. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 2003: Forvaltningsplan for freda rovdyr i Rogaland 2003 –2008. ISSN-0802-8427.
 Nr. 2 - 2003: Evaluering av Forskrift for nydyrking. Effekter på miljøverdiene på Jæren, i Vindafjord og Bjerkreim i Rogaland.
- Nr. 1 - 2006: Forvaltningsplan for rovvilt i region 1. Sogn og Fjordane, Hordaland, Rogaland og Vest-Agder. ISSN-0802-8427.
- Nr. 1 - 2007: Supplerande kartlegging av naturtypar i Rogaland i 2006. (John Bjarne Jordal). ISSN-0802-8427. ISBN 978-82-90914-11-5. EAN: 9788290914115. (Internettversjon – pdf-format).
- Nr. 1 - 2008: Supplerande kartlegging av naturtypar i Rogaland i 2007. (John Bjarne Jordal, John Inge Johnsen). ISSN-0802-8427. ISBN 978-82-90914-12-2. EAN:9788290914122. (Internettversjon – pdf-format).
 Nr. 2 - 2008: Evaluering av Naturbase for Rogaland. (John Bjarne Jordal) ISSN-0802-8427. ISBN 978-82-90914-13-9. EAN:9788290914139. (Internettversjon – pdf-format).

OVERSIKT OVER MILJØNOTATER

- Nr. 1 - 1990: Prøvefiske i Kollhomtjørn 17.juni 1990. (Espen Enge). ISSN-0803-0170
- Nr. 1 - 1991: Tetthetsregistreringer av laks og aure i Rogalandsvassdrag. 1990. ISSN-0803-0170.
 Nr. 2 - 1991: El-fiske i tilløpsbekker/elver til Lundevatn. 1991. ISSN-0803-0170.
 Nr. 3 - 1991: Prøvefiske i Hagavatn 26. juni 1991. ISSN-0803-0170.
 Nr. 4 - 1991: Prøvefiske i Vostervatn - 1991. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1992: Prøvefiske i Riskedalsvatn 1991. ISSN-0803-0170
 Nr. 2 - 1992: Ekspansjon av krypsiv (*Juncus bulbosus* L.) i kalkede vann i Rogaland. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1993: Utprøving av Helland-kalkdoserer i Brådlandselva i Frafjord. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1994: Overvåking av krypsiv i fire vann i Rogaland 1992-1994. ISSN-0803-0170
 Nr. 2 - 1994: Studietur til Skottland for miljøvernnavdelinga, naturforvaltningsseksjonen 29. august - 2. september1994. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1995: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1994. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1996: Veileder for utfylling av SSB-avløp spørreskjema. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1997: Tetthetsregistreringer av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1996. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 1999: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1993. ISSN-0803-0170.
 Nr. 2 - 1999: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1995. ISSN-0803-0170.
 Nr. 3 - 1999: Fiskeundersøkelser i Rogalandsvassdrag 1997. ISSN-0803-0170.
 Nr. 4 - 1999: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1998. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 2001: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 1999. ISSN-0803-0170.
 Nr. 2 - 2001: Fiskebestand i kalka vann i Rogaland 1993. ISSN-0803-0170.
 Nr. 3 - 2001: Fiskebestand i kalka vatn i Rogaland 1994. ISSN-0803-0170.
 Nr. 4 - 2001: Fiskebestand i kalka vatn i Rogaland 1995. ISSN-0803-0170.
- Nr. 1 - 2004: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 2000. ISSN-0803-0170.
 Nr. 2 - 2004: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 2001. ISSN-0803-0170.
 Nr. 3 - 2004: Tettleiksregistreringar av laks og aure i Rogalandsvassdrag 2002. ISSN-0803-0170.
 Nr. 4 - 2004: Fiskebestand i kalka vatn i Rogaland 1999. ISSN-0803-0170.