



FYLKESMANNEN I ROGALAND UTDANNINGSAVDELINGA

TILSYN MED KLEPP KOMMUNE

TIDSPUNKT: 28. mars 2008 Vår ref: 08/1692
KOMMUNENS
ADRESSE: Klepp kommune, Postboks 25, 4358 Kleppe
KOMMUNENR: 1120
TILSYNSGRUPPE: Liv Svendal, Vivild Omdal Bredal og Jorunn H. Barka
KONTAKTPERSON
I KOMMUNEN: Spesialrådgivar Willy Ulvang

Heimel for tilsynet:

Opplæringslova § 14-1, andre og tredje ledd og delegasjonsbrev datert 13.09.07 frå Utdanningsdirektoratet.

Tema for tilsynet:

Tema for det nasjonale tilsynet i 2008 er tilpassa opplæring, spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp, jf. opplæringslova § 1-2 femte ledd og kapittel 5. Som ein del av tilsynet skal Fylkesmannen undersøkje om skoleeigar sikrar at førskolebarn som har rett til spesialpedagogisk hjelp etter opplæringslova § 5-7, får det.

Tilsynet med Klepp skal kontrollere om kommunen oppfyller lovkrava til spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder, og om kommunen har eit forsvarleg system for å ivareta dette, jf opplæringslova § 13-10 andre ledd.

Fylkesmannen avdekte følgjande avvik under tilsynet:

Avvik 1

Klepp kommune sikrar ikkje at vedtaka om spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder er i samsvar med krava i opplæringslova, saksbehandlingsreglane i forvaltningslova og offentleglova.

Avvik 2

Klepp kommune har ikkje eit forsvarleg system for å vurdere, avdekkje og følgje opp om krava i opplæringslova knytte til spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder blir oppfylte.

Liv Svendal
rådgivar/ tilsynsleiar

Vivild Omdal Bredal
rådgivar

Jorunn H. Barka
rådgivar

Innhald

1. Innleiing
2. Dokumentunderlag
3. Avvik
4. Merknader
5. Gjennomføring
6. Tidsfrist

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Dokumentunderlag for Fylkesmannen sitt tilsyn
Vedlegg 2: Deltakarar ved Fylkesmannen sitt tilsyn

1. Innleiing

Rapporten er utarbeidd etter tilsyn med Klepp kommune 28.03.08. Tilsynet fokuserer på om kommunen oppfyller visse lovkrav innafor oppgitte emne, sjå ”Tema for tilsynet”, og rapporten viser avvik og merknader som blei funne under tilsynet. Rapporten gir såleis inga fullstendig tilstandsvurdering av kommunen.

Føremålet med tilsynet var å vurdere om Klepp kommune har tilfredsstillande styring i forhold til det regelverket som regulerer plikta til å ha eit forsvarleg vurderingssystem.

Tilsynet omfatta mellom anna undersøkingar om:

- aktivitetar blei utførte som dokumentert og uttalt
- kommunen driv verksemda si innafor eigne rammer og dei rammene styresmaktene har sett

Tilsynet vart gjennomført ved gransking av dokument, ved intervju av sentralt plasserte personar i organisasjonen, og ved verifikasjon av om rutinar, prosedyrar og instruksar blir følgde opp i praksis. Tilsynet fokuserte på kommunen si oppfylling av krav på områda nemnde ovanfor. Eventuelle funn ved tilsynet blir formulerte som avvik og/eller merknader.

- **AVVIK** blir definert som mangel på oppfylling av krav fastsette i eller i medhald av lov eller forskrift.
- **MERKNAD** gjeld forhold som ikkje blir omfatta av definisjonen for avvik, men som Fylkesmannen meiner det er nødvendig å påpeike slik at kommunen kan betre forholda.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget for tilsynet var:

- Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova)
- Forskrift til opplæringslova
- Korrespondanse mellom kommunen og Fylkesmannen
- Dokumentasjon frå kommunen (vedlegg 1)

3. Avvik

Avvik 1.

Klepp kommune sikrar ikkje at vedtaka om spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder er i samsvar med krava i opplæringslova, saksbehandlingsreglane i forvaltningslova og offentleglova.

Avvik frå:

Opplæringslova § 5-7, jf. forvaltningslova §§ 23, 25 og 27, jf. offentleglova § 5 a.

Lovkommentar:

Eit enkeltvedtak skal vere skriftleg, jf. forvaltningslova § 23. Ei avgjerd om ikkje å gi rett til spesialpedagogisk hjelp, er også å rekne som eit enkeltvedtak. Vedtaket skal innehalde

opplysningar om kva lovheimel vedtaket byggjer på. I den utstrekning det er naudsynt for å setje parten i stand til å forstå vedtaket, skal grunngjevinga også gjengi innhaldet i reglane, jf. forvaltningslova § 25.

Vedtaket skal opplyse om klageadgang, klagefrist, klageinstans og framgangsmåte for ein eventuell klage, jf. forvaltningslova § 27.

Hovudformålet med den spesialpedagogiske hjelpa er å medverke til at barnet blir betre rusta til å starte i grunnskolen. Både sakkunnig vurdering og vedtaket må klargjere om assistenthjelpa skal vere/er ein del av den spesialpedagogiske hjelpa. Det er den direkte hjelpa til barnet som må avgjere om assistenthjelpa er ein del av den spesialpedagogiske hjelpa.

Spesialpedagogisk hjelp etter § 5-7 er gratis, og foreldrebetalinga i barnehagen skal reduserast for den tida barnet etter enkeltvedtak er tildelt spesialpedagogisk hjelp, jf. Ot.prp. nr. 46 (1997-98). Det er den direkte hjelpa til barnet som tel ved berekning av kor mykje av opphaldstida i barnehagen det skal givast frådrag for i foreldrebetalinga.

§ 5-7 stiller krav om at spesialpedagogisk hjelp skal omfatte tilbod om foreldrerådgiving.

Avviket er basert på følgjande observasjonar:

Kommunen sine rutinar for spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp inneheld informasjon om at det skal fattast enkeltvedtak for elevar som er vurderte til ikkje å ha rett til spesialundervisning, eller der spesialundervisninga opphøyrer. Desse rutinane gjeld også for spesialpedagogisk hjelp i barnehagane. I intervju er det avdekt at PPT skriv sakkunnig vurdering med tilråding om å avslutte spesialpedagogisk hjelp, men det blir ikkje fatta enkeltvedtak. Det blir gitt munnleg informasjon til foreldre.

Enkeltvedtaka inneheld ikkje opplysningar om klageinstans og framgangsmåten for ein eventuell klage, og fleire av vedtaka manglar påskrift om at saka er unnateke offentleglova.

I sakkunnige vurderingar blir det vist til at barnet har behov for assistenthjelp og at assistent skal samarbeide med spesialpedagog. I innsend dokumentasjon frå kommunen er det ingen eksempel på at enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp omfattar hjelp frå assistent/ miljøterapeut. I intervju er det stadfesta at miljøterapeut i enkelte saker følgjer opp/vidarefører den hjelpa som blir gitt av spesialpedagog på ein slik måte at delar av arbeidet med barnet må omfattast av vedtaket om spesialpedagogisk hjelp etter § 5-7.

I intervju kjem det fram at kravet om at spesialpedagogisk hjelp skal omfatte tilbod om foreldrerådgiving ikkje er kjent, og at kommunen ikkje har rutinar for å gi tilbod om eller å gjennomføre foreldrerådgiving.

Avvik 2

Klepp kommune har ikkje eit forsvarleg system for å vurdere, avdekkje og følgje opp om krava i opplæringslova knytte til spesialpedagogisk hjelp før opplæringspliktig alder blir oppfylte.

Avvik frå:

Opplæringslova § 13-10 andre ledd, jf. § 5-7.

Lovkommentar:

Eit forsvarleg system er eit system som er eigna til å avdekkje eventuelle forhold som er i strid med lov og forskrift, og som sikrar at det vert sett i verk adekvate tiltak der det er nødvendig. Dette inneber at kommunen må kontrollere eiga verksemd i samsvar med gjeldande regelverk.

Eit forsvarleg system føreset at kommunen innhentar opplysningar og dokumentasjon frå barnehagane og PP-tenesta på området spesialpedagogisk hjelp og at kommunen jamleg følgjer opp resultatane og vurderer om lovverket blir følgt.

Kommunen skal ha eit klart og forstått delegasjonsreglement, der det er klarlagt kven som har mynde til å fatte enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp, jf. Ot.prp. nr. 46 (1997-1998).

Ein føresetnad for å utforme og implementere eit forsvarleg system er at kommunen har tilstrekkeleg og riktig kompetanse i alle relevante delar av organisasjonen. Kommunen må sikre nødvendig kompetanse i organisasjonen for å vurdere krava i regelverket og for å ivareta oppgåver dei har delegert mynde til å utføre.

Avviket er basert på følgjande observasjonar:

Det er synleggjort gjennom dokumentasjon og intervju at kommunen har enkelte skriftlege element av eit system, med ulike rutinar og prosessar mellom barnehage og kommunenivå. Innsende dokument kan seiast å vere delar av eit system, men dei er ikkje gjort kjende nedover i organisasjonen, og dei blir heller ikkje aktivt brukte. Dokumenta utgjer ikkje eit forsvarleg system som er eigna til å avdekkje om krava i opplæringslova blir oppfylte.

Dokumentane viser at styrar og barnehagesjef skal fatte enkeltvedtak om spesialpedagogisk hjelp etter opplæringslova § 5-7. Intervjua på alle nivå stadfestar at det ikkje er gitt opplæring i opplæringslov og forvaltningslov. Dei som fattar enkeltvedtak, har ikkje nødvendig kunnskap for å sikre ei forsvarleg saksbehandling.

Det kjem ikkje klart fram av dokumentet *Kvalitetssystemet i forhold til opplæringslova* om dette er eit delegasjonsreglement eller eit oversyn over arbeidsoppgåver og tiltak. I intervju kjem det fram at dokumentet er ikkje er kjent i heile organisasjonen.

Kommunen etterspør i liten grad korleis delegert mynde blir forvalta i høve til kap. 5 i opplæringslova og regelen om spesialpedagogisk hjelp. Barnehagane skal rapportere til kommunen etter oppsette fristar. I intervju kjem det fram at kommunen ikkje etterspør rapporteringa eller gir tilbakemeldingar om innhaldet.

4. Merknader

Det blei ikkje gitt merknader etter tilsynet.

5. Gjennomføring

Tilsynet er gjennomført på følgende måte:

Varsel blei sendt ut:	15.02.08
Formøte blei halde:	13.03.08
Intervjua blei gjennomførte:	28.03.08
Sluttmøte blei halde:	08.04.08

I vedlegg 2 er det gitt eit oversyn over deltakarane på tilsynet.

6. Oppfølging

Fylkesmannen ber om tilbakemelding frå kommunen om korleis avvika i rapporten er følgt opp innan 13. juni 2008.

Vedlegg 1: Dokumentunderlag for Fylkesmannen sitt tilsyn

Materiale tilsendt frå Klepp kommune:

1. Administrativ organisering Klepp kommune
2. Delegering av avgjerdsrett – Etat for skule og barnehage frå 10.02.03
3. Handlingsplan 2007- 2010 Etat for skule og barnehage
4. Årsrapport 2007 – Etat for skule og barnehage
5. Plan for kompetanseutvikling for skule og barnehage 2007 - 2009
6. Kvalitetssystem i forhold til opplæringslova av 17.08.06, vedteke 31.08.2006.
7. Reviderte vedtekter for kommunale barnehagar
8. Spesialundervisning og spesialpedagogisk hjelp – ordningar frå 010108
9. Plan for overgangane i Klepp kommune
10. Prosjektplan for ”IHOB-prosjektet” 2006-2008
11. Bemanning og organisering av PPT
12. Strategiplan PPT 2006/07 – 2008/09
13. Virksomhetsplan PPT 2007/2008
14. Saksgang/rutiner ved henvisninger til PPT fra skoler og barnehager
15. PPT sitt arbeid med spesialundervisning/spesialpedagogisk hjelp
16. Mal for tilvising til PPT
17. Mal for sakkyndig vurdering og tilråding frå PPT
18. Mal for spesialpedagogisk halvårsrapport
19. Årsplanar frå Bore, Myrsnibå og Tu barnehage
20. To elevsaker m/enkeltvedtak, sakkunnig vurdering, IOP og halvårsrapport frå kvar barnehage
21. Budsjett for teneste spesialpedagogisk hjelp og tiltak for barn med nedsett funksjonsevne (Inkl. øyremerka tilskot)
22. Beregning av reduksjon i foreldrebetaling for spesialpedagogisk hjelp

Vedlegg 2:**Oversyn over personane frå kommunen som var direkte involverte i tilsynet**

Namn	Funksjon	Føremøte	Intervju	Sluttmøte
Ivar Undheim	Rådmann	x	x	
Trond Roy Pedersen	Kommunalsjef	x	x	x
Åse Kyllingstad Hatteland	Barnehagesjef	x	x	x
Marit Sandsmark Stabel	PP-leiar	x	x	x
Elisabeth Hauso	Soneleiar/styrar Tu barnehage	x	x	x
Torill Vika Damsgård	Soneleiar/styrar Bore barnehage	x	x	x
Monica Kåstad	Styrar Myrsnibå barnehage	x	x	x
Edel Kristin Grude Eriksen	Spesialpedagog Tu barnehage	x	x	x
Camilla Susann Bjerkreim	Vernepleier Bore barnehage	x	x	x
Grethe Barane	Soneleiar/styrar Sørhellet barnehage			x

Frå Fylkesmannen deltok rådgivar Liv Svendal, rådgivar Vivild Omdal Bredal og rådgivar Jorunn H. Barka med førstnemnde som tilsynsleiar.