



**FYLKESMANNEN I ROGALAND
UTDANNINGSAVDELINGA**

TILSYN MED SULDAL KOMMUNE

TIDSPUNKT: 16. og 17. september 2009 **Vår ref: 09/6951**

ADRESSE: Eidsvegen 7 4230 Sand

TILSYNSGRUPPE: Marta Vignes og Vivild Omdal Bredal

KONTAKTPERSON

I KOMMUNEN: Eva Songe Paulsen

Heimel for tilsynet:

Opplæringslova § 14-1, andre og tredje ledd og delegasjonsbrev datert 13.09.07 frå Utdanningsdirektoratet.

Tema for tilsynet:

Tema for tilsynet var tilpassa opplæring og spesialundervisning, jf. opplæringslova § 1- 3 og kapittel 5.

Tilsynet med Suldal kommune skulle kontrollere om kommunen oppfyller lova sine krav til tilpassa opplæring og spesialundervisning og om kommunen har eit forsvarleg system for å ivareta dette, jf opplæringslova § 13-10 andre ledd.

Samandrag av resultatet:

Avvik nr. 1:

Suldal kommune sikrar ikkje at dei sakkunnige vurderingane er i samsvar med krav i opplæringslova

Avvik nr. 2:

Suldal kommune har ikkje etablert eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova knytt til tilpassa opplæring og spesialundervisning blir oppfylte

Marta Vignes
seniorrådgivar/ tilsynsleiar

Vivild Omdal Bredal
rådgivar

Innhald

1. Innleiing
2. Dokumentunderlag
3. Avvik
4. Merknader
5. Vedtak om retting av avvik
6. Gjennomføring

Vedlegg:

- Vedlegg 1: Dokumentunderlag for Fylkesmannen sitt tilsyn
Vedlegg 2: Deltakarar ved Fylkesmannen sitt tilsyn

1. Innleiing

Rapporten er utarbeidd etter tilsyn med Suldal kommune 16. og 17.09.2009. Tilsynet fokuserte på om kommunen oppfyller visse lovkrav innafor oppgitte emne, sjå ”Tema for tilsynet”.

Føremålet med tilsynet var å vurdere om Suldal kommune har tilfredsstillande styring i forhold til det regelverket som regulerer plikta til å ha eit forsvarleg vurderingssystem. Tilsynet omfatta mellom anna undersøkingar om:

- aktivitetar blei utførte som dokumentert og uttalt
- kommunen driv verksemda si innafor eigne rammer og dei rammene styresmaktene har sett

Tilsynet vart gjennomført ved gransking av dokument, ved intervju av sentralt plasserte personar i organisasjonen, og ved verifikasjon av om rutinar, prosedyrar og instruksar blir følgde opp i praksis. Tilsynet fokuserte på kommunen si oppfylling av krav på områda nemnde ovanfor. Eventuelle funn ved tilsyn blir formulerte som avvik og/eller merknader.

- **AVVIK** blir definert som mangel på oppfylling av krav fastsette i eller i medhald av lov eller forskrift.
- **MERKNAD** gjeld forhold som ikkje blir omfatta av definisjonen for avvik, men som Fylkesmannen meiner det er nødvendig å påpeike slik at kommunen kan betre forholda.

2. Dokumentunderlag

Dokumentunderlaget for tilsynet var:

- Lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova)
- Forskrift til opplæringslova
- Korrespondanse mellom kommunen og Fylkesmannen
- Dokumentasjon frå kommunen (vedlegg 1)

3. Avvik

Avvik 1

Suldal kommune sikrar ikkje at dei sakkunnige vurderingane er i samsvar med krav i opplæringslova

Avvik frå

Opplæringslova § 5-3

Lovkommentar:

I merknad frå Ot.prp. nr 46 (1997-98) til opplæringslova § 5-3 går det fram at eit vedtak om spesialundervisning skal vere så klart og fullstendig at det ikkje er tvil om kva opplæringstilbod eleven skal få. Dette gjeld også den sakkunnige vurderinga. Den sakkunnige vurderinga skal gjere greie for om elevane har tilfredsstillande utbyte av opplæringa og kva omfang og kompetanse det er behov for dersom eleven blir vurdert til å ha rett til spesialundervisning.

I ei rekkje tilfelle kan elevar med særskilte behov få eit tilfredsstillande utbyte av opplæringa ved å følgje dei ordinære læreplanane der dei naudsynte ressursane blir stilt til rådvelde.

Desse elevane kan såleis ha krav på eigna spesialundervisning for å kunne følgje læreplanen med tilfredstillande utbyte.

Dersom eleven har behov for assistent, er det viktig at det vert nemnd eksplisitt i den sakkunnige vurderinga. Omfanget av assistenthjelpa skal også nemnast.

Avviket er basert på følgjande observasjonar:

I nokre av dei sakkunnige vurderingane der elevar er vurderte til ikkje å ha rett til spesialundervisning, går det likevel fram av den sakkunnige vurderinga at eleven har behov for, og dermed rett til spesialundervisning. PPT tilrår til dømes: ” *ekstra oppfølging på skulen*”, ” *treng ein vaksen som har samtalar med han kvar dag*” ” *dei tiltaka som ein tilrår her krev ekstraressursar.*”

I nokre av dei vedtaka som byggjer på slik sakkunnig vurdering, blir det fatta vedtak om individuell assistentressurs, sjølv om eleven er vurdert til ikkje å ha rett til spesialundervisning, medan det i andre vedtak ikkje blir tildelt assistentressurs.

I dei fleste sakkunnige vurderingane der elevar er vurderte til å ha rett til spesialundervisning, blir det berre tilrådd pedagogressurs. Det går likevel fram at elevar har behov for ”tett oppfølging av vaksen” i tillegg til pedagogbehovet som er oppgitt i timeressurs. I nokre av vedtaka som byggjer på slik sakkunnig vurdering, blir det tildelt ressursar både til pedagog og assistent. Formuleringa: ” *Eventuelle timar til hjelp frå undervisningsassistent blir ikkje lenger individuelt tilrådd av PP-tenesta, men fordelt etter interne vurderingar og behov*” er å finne i fleire av vedtaka. Intervju stadfestar at kommunen har som praksis å ikkje omtale omfang av assistentressurs i dei sakkunnige vurderingane.

Avvik 2

Suldal kommune har ikkje etablert eit forsvarleg system for vurdering av om krava i opplæringslova knytt til tilpassa opplæring og spesialundervisning blir oppfylte.

Avvik frå:

Opplæringslova § 13-10 andre ledd jf § 1-3 og kap.5

Lovkommentar:

Opplæringslova § 1-3 og kapittel 5 regulerer retten til tilpassa opplæring og retten til spesialundervisning. § 13-10 andre ledd regulerer skoleeigar sitt ansvar for å sikre oppfyltinga av lovkrava.

I forhold til tema for tilsynet, tilpassa opplæring og spesialundervisning, følgjer det av § 13-10 andre leddet, jf. § 1-3 og kapittel 5, at kommunen skal ha eit forsvarleg system for å vurdere om lovkrava innanfor tilpassa opplæring og spesialundervisning blir oppfylte. Dersom ein finn at krava i § 1-3 og kapittel 5 ikkje blir oppfylte, skal kommunen kunne følgje opp med adekvate tiltak.

Eit forsvarleg system er eit system som er eigna til å avdekkje eventuelle forhold som er i strid med lov og/eller forskrift, og som sikrar at det blir sett i verk tiltak der det er nødvendig.

- Skoleeigar må sjølv ta aktive grep for å sikre at regelverket blir oppfylt i eigen organisasjon.

- Det skriftlege systemet skal vise kva rutinar for kartlegging, vurdering, korrigering, kommunikasjon og samhandling som skal realisere føremålet med systemet.
- Skoleeigar skal ha rapporteringsrutinar som sikrar kartlegging av om tiltaka som blir sette i verk, verkar etter sitt føremål.
- Systemet må vere gjennomført i organisasjonen. Det er korleis systemet fungerer i praksis som er avgjerande med omsyn til om det er i samsvar med lovkrava.

Avviket byggjer på følgjande observasjonar:

Kommunen har utarbeidd ”Rutine for Tilpassa opplæring og spesialundervisning”.

Dokumentet syner kva rutinar og kartleggingar skolane skal gjennomføre på området tilpassa opplæring og spesialundervisning. Det er ikkje synleggjort at skoleeigar tar aktive grep for å avdekkje forhold som vil kunne vere i strid med lovverket. Kommunen har heller ikkje synleggjort i andre dokument at dei har eit system for vurdering og oppfølging av opplæringa for elevane. Intervju stadfester dette.

4. Merknader

Det blei ikkje gitt merknader.

5. Vedtak om retting av avvik:

Suldal kommune blir pålagt å sikre at dei sakkunnige vurderingane er i samsvar med krav i opplæringslova, og at det blir etablert eit forsvarleg system for å kunne avdekkje og følgje opp eventuelle forhold som er i strid med lova.

Fylkesmannen ber kommunen sende ei erklæring om at avvika er lukka. Frist for innsending av erklæringa er sett til 15.04.2010.

Dette er eit enkeltvedtak som kan påklagast etter forvaltningslova § 28. Fristen for å klage er etter forvaltningslova § 29 tre veker frå det tidspunkt underretning om vedtaket er komen fram. Utdanningsdirektoratet er klageinstans, men klagen skal sendast Fylkesmannen i Rogaland. Ved ein eventuell klage kan kommunen be om at gjennomføringa av vedtaket blir utsett i påvente av ei avgjerd, jf. forvaltningslova § 42 første ledd.

6. Gjennomføring

Tilsynet er gjennomført på følgjande måte:

Varsel blei sendt ut:	29.06.09
Opningsmøte blei halde:	16.09.09
Intervjua blei gjennomførte:	16.09 og 17.09.09
Varsel om enkeltvedtak blei sendt	06.10.09
Sluttmøte blei halde:	13.10.09

Det kom ingen innvendingar på varselet.

I vedlegg 2 er det gitt eit oversyn over deltakarane på tilsynet.

Vedlegg 1: Dokumentunderlag for Fylkesmannen sitt tilsyn

Materiale frå Suldal kommune:

1. Organisasjonskart
2. Delegasjonsreglement
3. Årsmelding
4. Kommuneplan 2006-2007
 - a. Økonomiplan med handlingsprogram
5. Plan for kompetanseutvikling
6. Ressurstildeling skulane
7. Retningsliner for sakshandsaming
8. Rutine for tilpassa opplæring, spesialundervisning mm
9. Administrativ organisering av oppvekstsektoren i Suldal
10. Rutinar for overgangen barnehage-skule
11. Gi rom for lesing – revidert plan 2008
12. Internkontroll
13. Elevsaker frå Erfjord skule, Marvik skule, Nesflaten skule og Vanvik skule

Materiale frå Sand skule

14. Verksemdsplan
15. Årshjul
16. Notat etter fellesmøte om tilpassa opplæring
17. Plan for innføring av læringsstrategiar
18. Krav til vekeplanar
19. Malar for kontaktmøte- elevsamtalar
20. Elevsaker

Materiale frå Jelsa skule

21. Verksemdsplan
22. Årshjul
23. Satsingsområde for Jelsa skule 2009/2010
24. Skulestartmappe
25. Plan for overgang barnehage/skule
26. Internkontroll
27. Rutine for Tilpassa opplæring og spesialundervisning
28. Retningsliner for sakshandsaming
29. Eksempel på periodeplanar og arbeidsplanar
30. Eksempel samtaleark – konferansetime
31. Elevsaker

Materiale frå Vinjar skule

32. Eksempel på periode-/arbeidsplanar
33. Elevsamtale/utviklingssamtale
34. Skjema for elev-/kontaktmøter
35. Døme på fag-/årsplanar
36. Elevsaker

Materiale frå PPT

37. Årsmelding 2008
38. Utdrag frå kommuneplan 2006-2017
39. Tilvisingsskjema
40. Rutine for tilvising til PP-tenesta i Suldal
41. Rutine for sakkunnig vurdering - Interkontroll
42. Handsaming av avvik - Internkontroll
43. Individuell plan – Rutinar BUT

Vedlegg 2:

Oversyn over personane frå kommunen som var involverte i tilsynet

Namn	Funksjon	Opnings- møte	Intervju	Sluttmøte
Siri Fahlvik Pettersen	Rådmann			X
Dagfinn Helland	Assisterande rådmann	X	X	X
Eva Songe Paulsen	Skulefagleg rådgjevar	X	X	X
Johan Sivertsen	Leiar BUT/PPT	X	X	X
Johannes Bjørke	Rektor Jelsa skule	X	X	X
Åslaug Thorsen	Lærer Jelsa skule	X	X	X
Randi Ese Ur	Rektor Sand skule	X	X	X
Sissel Tollaksen	Lærer Sand skule	X	X	
Jorunn Hoås	Rektor Vinjar skule	X	X	X
Björg Marit Øvrebø	Lærer Vinjar skule		X	X
Nils Bjarne Vold	Rektor Nesflaten skule			X

Frå Fylkesmannen deltok seniorrådgivar Marta Vignes og rådgivar Vivild Omdal Bredal med førstnemnde som tilsynsleiar.