



FYLKESMANNEN
I ROGALAND

Tilsynsrapport 2013

Oppfølging av tilsynet i 2010

Tema: Spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning

Sandnes kommune

Innholdsfortegnelse

1. Tema for tilsynet	3
1.1 Om gjennomføringen av oppfølgingen etter tilsynet	3
1.2 Metoden som er brukt i tilsynet.....	4
1.3 Dokumentasjon.....	4
1.4 Gangen i tilsynet.....	4
2. Spesialpedagogisk hjelp.....	4
2.1 Sakkyndig vurdering	5
2.2 Enkeltvedtak	5
2.3 Halvårsrapport.....	6
3. Spesialundervisning	7
3.1 Sakkyndig vurdering	7
3.2 Enkeltvedtak.....	7
3.3 Individuell opplæringsplan og halvårsrapport.....	8
4. Forsvarlig system for internkontroll	8
4.1 Spesialpedagogisk hjelp	8
4.2 Spesialundervisning	9
5. Pålegg om retting	10
5.1 Sakkyndig vurdering, jf. § 5-3	10
5.2 Enkeltvedtak, jf. § 5-1 og § 5-7.....	10
5.3 IOP og halvårsrapport, jf. § 5-5.....	11
5.4 Forsvarlig system for internkontroll – kap. 5, jf. § 13-10 andre ledd	11
6 Oppfølging av tilsynsresultatene	12
7 Klageadgang.....	12
Vedlegg	12

1. Tema for tilsynet

Fylkesmannen i Rogaland, Utdanningsavdelingen, gjennomførte tilsyn med Sandnes kommune våren 2010. Tilsynet skulle kontrollere om kommunen oppfylte lovens krav til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning, jf. opplæringslovens kapittel 5, og om kommunen har et forsvarlig system for å ivareta dette, jf. opplæringsloven § 13-10 andre ledd.

Det ble under tilsynet i 2010 konstatert fire avvik etter opplæringsloven:

Avvik nr. 1:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle enkeltvedtakene er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik nr. 2:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle de sakkyndige vurderingene er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik nr. 3:

Sandnes kommune sikrer ikke at alle individuelle opplæringsplaner og halvårsrapporter er i samsvar med krav i opplæringsloven.

Avvik nr. 4:

Sandnes kommunes system sikrer ikke at det blir vurdert om lovkrav knyttet til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning blir oppfylt.

Sandnes kommune ga i brev av 15.11.2010 en tilbakemelding om hvordan de hadde lukket avvikene. På bakgrunn av utfordringer avdekket i tilsynet valgte Fylkesmannen å følge opp tilsynet for å kontrollere om avvikene er lukket i samsvar med omtale gitt i tilbakemeldingen fra Sandnes kommune. Melding om slik oppfølging ble sendt kommunen 18.01.2011.

1.1 Om gjennomføringen av oppfølgingen etter tilsynet

I brev av 28.09.2012 meldte så Fylkesmannen oppfølging av tilsynet. Som nevnt i brevet er tilsynsmetodikken hos Fylkesmannen noe justert siden tilsynet i 2010. Utdanningsdirektoratet har utarbeidet en metodehandbok for gjennomføring av tilsyn på opplæringsområdet. Med bakgrunn i de føringer som ligger i metodehandboken, er utformingen av tilsynsrapportene annerledes enn tidligere. Eventuelle funn ved tilsyn blir nå formulert som pålegg med korreksjonspunkter.

Tilsynsrapporten i 2010 omfattet både kommunen, de fire skolene og de fire barnehagene som var en del av tilsynet. I denne rapporten er spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning omtalt hver for seg. I tillegg er det utformet vedlegg til hovedrapporten, et for barnehagene og et for hver av skolene i tilsynet.

Ny metodikk medfører også at det blir utarbeidet en foreløpig tilsynsrapport. Kommunen vil dermed få anledning til å uttale seg om eventuelle funn før endelig rapport blir utformet. Dersom Fylkesmannen har misforstått dokumentasjon, vil kommunen kunne gi tilbakemelding om det. Nye opplysninger vil kunne medføre endringer i den endelige rapporten.

Kommunen er adressat for eventuelle pålegg om retting i samsvar med opplæringslovens § 14-1 første ledd.

1.2 Metoden som er brukt i tilsynet

Tilsynet er utført ved å hente inn og vurdere dokumentasjon fra kommunen, de fire skolene og de fire barnehagene. Dokumentasjonen er gjennomgått og vurdert opp mot gjeldende lovverk i opplæringsloven og forvaltningsloven.

1.3 Dokumentasjon

- 10 vedtak om spesialpedagogisk hjelp med sakkyndige vurderinger og halvårsrapporter.
- Delegeringsreglement for enkeltvedtak etter § 5-7
- Standardskriv om fradrag i foreldrebetaling som følger vedtakene om spes.ped.hjelp.
- Dokumentasjon som viser at oppfølging av opplæringsloven § 5-7 er omfattet av Sandnes kommunes rutine for internkontroll.
- Kvalitetsplan for de kommunale barnehagene
- Mal for melding om tilsyn etter barnehageloven, og to rapporter etter gjennomført tilsyn i barnehager
- Resultatvurdering 2011 for barnehagene og styrket barnehagetilbud
- Rutiner for tilmelding og saksbehandling hos PPT på både barnehage- og skoleområdet
- 6 elevsaker med sakkyndige vurderinger, enkeltvedtak, IOP-er og halvårsrapporter fra hver av skolene:
 - Fra Trones skole og Bogafjell skole - 2 elevsaker fra 2. trinn, 5. trinn og 7. trinn
 - Fra Riska ungdomsskole og Øygard ungdomsskole - 2 elevsaker fra hvert av trinnene.
- To ekstra elevsaker for elever i 8. klasse ved Øygard ungdomsskole.
- Resultat av internt tilsyn på de fire tilsynsskolene.
- Dokumentasjon som viser kommunens system etter opplæringslovens § 13-10 andre ledd knyttet til tilsynstemaet.

1.4 Gangen i tilsynet

28.09. 2012 Melding om tilsyn med pålegg om å sende inn dokumentasjon
25.06. 2013 Varsel om vedtak og foreløpig tilsynsrapport
23.08. 2013 Frist for tilbakemelding på foreløpig tilsynsrapport
15.09.2013 Ny frist for tilbakemelding på foreløpig tilsynsrapport
24.09.2013 Endelig tilsynsrapport

Rettslige krav knyttet til tilsynstemaet er å finne i vedlegg 6.

2. Spesialpedagogisk hjelp

Vi viser til eget vedlegg om spesialpedagogisk hjelp for en mer detaljert beskrivelse av funnene i tilsynet. Her gis et kort sammendrag av konklusjonene.

Krav som gjelder kommunens system for internkontroll fremgår av rapportens punkt 4.1 for spesialpedagogisk hjelp. Pålegg om retting er gitt samlet for spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning i punkt 5.

2.1 Sakkyndig vurdering

Tilsynet i 2010 viste at de sakkyndige vurderingene var mangelfulle når det gjaldt å beskrive innholdet i tilbudet, herunder realistiske mål for barnets utvikling og læring.

De sakkyndige vurderingene som ble fremlagt under tilsynet i 2010, var også for upresise med hensyn til omfanget av spesialpedagogisk hjelp. Det ble ikke tilrådd omfang gjennom konkret antall timer med spesialpedagog, støttepedagog, assistent eller annen særlig kompetanse. I etterkant av intervjuene i 2010 fikk Fylkesmannen tilsendt sakkyndige vurderinger som var utarbeidet i 2010. Disse sakkyndige tilrådingene inneholdt opplysninger om omfang og kompetanse, og viste at kommunen allerede da hadde gjort en endring i rutinene på dette punktet.

Fylkesmannens konklusjon etter tilsynet i 2013

Det fremgår av dokumentasjonen at det har skjedd en forbedring i rutinene. Flertallet av de sakkyndige utredningene tilrår et konkret omfang/ timetall og presiserer krav til kompetanse for de som skal yte hjelpen. Når det gjelder behov for særlig kompetanse og bruk av assistent, er enkelte utredninger fortsatt noe uklare.

Graden av omtale og konkretisering av realistiske utviklingsmål, tilbudets innhold og organisering er likevel nokså ulik fra en sakkyndig vurdering til en annen. Overskriftene i malen som brukes er i stor grad lik, men bruken av malen er ulik. I enkelte av sakene er tilrådingen etter Fylkesmannens vurdering ikke konkret nok i forhold til lovens minimumskrav.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-3 ikke fullt ut er oppfylte.

2.2 Enkeltvedtak

Avviket i 2010 knyttet til enkeltvedtak var basert på at flertallet av vedtakene for førskolebarna var mangelfulle med hensyn til organisering og kompetanse hos personalet. I tilsynet for 2010 ble det videre vist til at vedtakene som gjaldt for førskolebarn, blandet rett til spesialpedagogisk hjelp for det enkelte barnet og barnehagens tiltak for barn med nedsatt funksjonsevne ("støttetimer") på en måte som var i strid med opplæringsloven.

Det ble i rapporten også påpekt at vedtakene viste til økonomiske hensyn, eksempelvis "Tildeling skjer innenfor vedtatt budsjetttramme". Reduksjon i antall timer i forhold til sakkyndig vurdering var heller ikke alltid begrunnet i vedtakene om spesialpedagogisk hjelp.

I rapporten fra 2010 ble det videre pekt på opp at vedtak om spesialpedagogisk hjelp i Sandnes kommune også omfattet fritak fra foreldrebetaling, i stedet for at dette ble skilt ut som eget vedtak med selvstendig klagerett.

Fylkesmannens konklusjon etter tilsynet i 2013

Krav til kompetanse er nå angitt i vedtakene vi har fått tilsendt. Samtidig er det ikke konkret angitt om støttetimene kan gis av assistent i det enkelte tilfellet. I noen tilfeller er det også uklart om behov for fysioterapi skal hjemles i opplæringsloven. Fylkesmannen finner derfor at

krav til kompetanse fortsatt ikke er tilstrekkelig konkretisert i vedtakene. Alle vedtakene vi har fått tilsendt er i tråd med sakkyndig vurdering når det gjelder omfang.

Graden av konkretisering av tiltakene er svært ulik, og i enkelte av sakene overlates defineringen av individuelle mål, innhold og organisering i stor grad til utarbeidelsen av Individuell opplæringsplan. Den mer konkrete planleggingen av tiltakene har dermed ikke tydelig hjemmel i enkeltvedtaket.

I forrige tilsyn ble forholdet mellom oppl. § 5-7 og styrking av barnehagen på grunn av barn med nedsatt funksjonsevne tatt opp. Praksis er nå i tråd med opplæringsloven.

I noen få saker fremgår det at sakkyndig vurdering ikke er oppdatert. Antallet støttetimer med hjemmel i oppl. § 5-7 har dermed blitt tildelt uten at det foreligger en reell vurdering av barnets behov og en konkret tilråding fra PPT, slik oppl. § 5-3 krever.

Vedtakene viser ikke lenger til økonomiske hensyn, og rutinene i Sandnes kommune gir rom for budsjettoverskridelser der barnas behov gjør dette nødvendig.

Fradrag i foreldrebetalingen er nå skilt ut som eget vedtak, men vedtakene mangler opplysninger om klagerett.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-7 ikke fullt ut er oppfylte.

2.3 Halvårsrapport

I noen av sakene fra tilsynet i 2010 var det ikke tilstrekkelig sammenheng mellom vedtak (og IOP - Sandnes kommune har valgt å bruke IOP også for førskolebarna) og evalueringene i halvårsrapportene. Noen av observasjonene gikk ut på at det ikke fremgikk av rapportene om barnet fortsatt hadde behov for spesialpedagogisk hjelp og om det skulle skje en nedtrapping eller økning i tiltakene. Vurderingen av måloppnåelse og vurderinger av om tiltakene fortsatt var aktuelle, var lite beskrevet.

Fylkesmannens konklusjon etter tilsynet i 2013

I alle saker vi har fått tilsendt i dette tilsynet er det vedlagt årsevaluering av IOP utarbeidet ved barnehageårets slutt. Det foreligger ikke halvårlige rapporter slik opplæringsloven krever. Det er vedtatt en lovendring som medfører at krav til halvårsrapport vil gå over til krav om årlig rapportering. I og med at denne regelendringen vil tre i kraft 1. august i år gir vi ikke pålegg knyttet til dette, selv om lovens krav per i dag ikke blir oppfylt.

I de sakene vi har fått tilsendt er det gjort gode evalueringer ut fra overordnede mål og konkretiserte delmål.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-5 første ledd er oppfylte.

3. Spesialundervisning

3.1 Sakkyndig vurdering

Tilsynet i 2010 viste at de sakkyndige vurderingene var mangelfulle når det gjaldt å beskrive hva som var realistiske opplæringsmål for elevene. Det var ikke tatt stilling til om det måtte gjøres avvik fra kompetansemålene i Læreplanverket.

Avviket knyttet til sakkyndige vurderinger omfattet også at de ikke i tilstrekkelig grad tok stilling til hvilken kompetanse personalet som skal gi spesialundervisning, bør inneha. I etterkant av intervjuene i 2010 fikk Fylkesmannen tilsendt sakkyndige vurderinger som var utarbeidet i 2010. Disse sakkyndige tilrådingene inneholdt opplysninger om omfang og kompetanse.

Fylkesmannens konklusjon etter tilsynet i 2013

Det fremgår av dokumentasjonen at PPT har lagt ned et omfattende arbeid i forhold til innholdet i de sakkyndige vurderingene. PPT har i flertallet av sakene nå tatt stilling til om det må gjøres avvik fra kompetansemål i Læreplanverket, og PPT har videre i de fleste saker omtalt behovet for kompetanse hos personalet.

Som det fremgår av vedleggene, er det likevel gjort funn ved alle skolene som viser forhold som ikke er i samsvar med lovkravene i § 5-3. Pålegget med korreksjonspunkt viser hvilke forhold som må rettes, og det fremgår av vedleggene hva som spesifikt må korrigeres ved den enkelte skole.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-3 ikke fullt ut er oppfylte.

3.2 Enkeltvedtak

Avviket i 2010 knyttet til enkeltvedtak var basert på at flertallet av vedtakene fra skolene var mangelfulle med hensyn til organisering og kompetanse hos personalet. Flertallet av vedtakene fra skolene var også mangelfulle m.h.t. omfang. Det ble påpekt at det derfor var vanskelig å etterprøve om vedtaket var i samsvar med sakkyndig vurdering, og at foresatte dermed ikke ville ha tilstrekkelig grunnlag for å kunne vurdere en eventuell klage.

Ved en av skolene var fem av de seks vedtakene likelydende, det var bare navnet på eleven som var endret. Vedtakene hadde overskriften "Melding om spesialpedagogisk hjelp" og inneholdt ikke opplysninger om omfang eller kompetanse. Over halvparten av de 24 innsendte vedtakene på skoleområdet bygde på sakkyndige vurderinger som var mellom 4 og 10 år gamle. Ved tre av skolene manglet opplysninger om klageinstans.

Konklusjon etter tilsynet i 2013

Dokumentasjonen viser at kommunen har utarbeidet en mal for enkeltvedtak som brukes ved skolene. De har overskriften "Vedtak om spesialundervisning". Lovteksten er sitert.

Organisering og kompetanse hos personalet er omtalt i de fleste sakene. Omfang er oppgitt i årstimer i flertallet av saker. De fleste enkeltvedtakene bygger nå på aktuelle sakkyndige vurderinger. Det vil si at de i gjennomsnitt er 1-2 år gamle, og tilrådingene er i hovedsak gjort i forhold til den konteksten eleven skal være i. Enkeltvedtakene er individuelt utformet. Videre inneholder alle vedtakene opplysninger om klagerett, klageinstans og klagefrist.

Som det fremgår av vedleggene på skoleområdet, er det gjort funn ved alle skolene som viser forhold som ikke er i samsvar med lovkravene. Pålegg og korreksjonspunkt knyttet

enkeltvedtakene viser hvilke funn som er gjort. Det fremgår av vedleggene hva som spesifikt må rettes ved den enkelte skole.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-1 og § 5-4 ikke fullt ut er oppfylte.

3.3 Individuell opplæringsplan og halvårsrapport

Avviket i 2010 knyttet til IOP var at de fleste IOP-ene manglet henvisning til Læreplanverket, og det fremgikk i liten grad om det var gjort avvik fra kompetansemål i fagene. Videre var mange av målformuleringene vage og upresise slik at elevens kompetanse og måloppnåelse vanskelig kunne vurderes. I noen av IOP-ene manglet mål i flere av de fagene hvor det fremgikk av de sakkyndige vurderingene at det var behov for IOP.

Av dokumentasjonen fremgikk det at halvparten av IOP-ene for skoleåret 2009/2010 var utarbeidet i januar – februar 2010.

Avviket knyttet til halvårsrapportene viste at rapportene i hovedsak gav en beskrivelse av de tiltak som var gjennomført. De var mangelfulle når det gjaldt vurderinger av måloppnåelse i fagene.

Konklusjon etter tilsynet i 2013

Dokumentasjon viser at det brukes ulike maler for IOP og halvårsvurdering. Etter Fylkesmannens vurdering inneholder malene rubrikker for utfylling som vil kunne ivareta lovkravene på området. Fylkesmannen vil spesielt fremheve at de fleste av IOP-ene har omfattende opplysninger om styrke- og vanskeområdene til elevene. Videre er kompetansemålene for de ulike fagene beskrevet for de fleste elevene.

Som det fremgår av vedleggene på skoleområdet, er det gjort funn ved alle skolene som viser forhold som ikke er i samsvar med lovkravene. Pålegg og korreksjonspunkt knyttet IOP og halvårsrapport viser hvilke funn som er gjort. Det fremgår av vedleggene hva som spesifikt må rettes ved den enkelte skole.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 5-5 ikke fullt ut er oppfylte.

4. Forsvarlig system for internkontroll

Avviket i 2010 ble gitt med bakgrunn i at kommunen ikke kunne dokumentere at det var *”avdekket og fulgt opp manglende overholdelse av gjeldende lover og forskrifter på tilsynsområdet.”*

4.1 Spesialpedagogisk hjelp

Tilsynet i 2010 avdekket at oppl. § 5-7 ikke var implementert i kommunens rutiner for internkontroll på området.

Konklusjon etter tilsynet i 2013

Fylkesmannen konkluderer med at Sandnes kommune har noen gode rutiner for innhenting av informasjon på dette feltet som kan danne grunnlag for kontroll og oppfølging. Dette er bl.a. vist gjennom kommunens tilsynsrutiner, bruk av årlige dialogmøter med kommunen og

interne kontrakter. Etter Fylkesmannens vurdering tilfredsstillende rutine likevel ikke fullt ut kravene til forsvarlig system i opplæringsloven § 13-10 annet ledd. Rutinene dokumenterer fremdeles ikke aktive grep fra kommunens side for å vurdere oppfyllelse av lovkravene og følge opp eventuelle lovbrudd.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 13-10 andre ledd ikke fullt ut er oppfylt.

4.2 Spesialundervisning

I "Kvalitetsplan for Sandnes-skolen 2011-2014" redegjøres det kort om spesialundervisning. Etter Fylkesmannens vurdering gis det under overskriften "Alle elevene er våre – tilpasset opplæring som spesialundervisning" en god oversikt over hva spesialundervisningen er og hva den innebærer. PP-tjenesten og skolens ansvar er kort beskrevet. Status i Sandnes-skolen på området er omtalt, og det er formulert viktige suksessfaktorer. Resultatoppnåelsen vil bli vurdert ved å få til en reduksjon av andel vedtak spesielt på ungdomstrinnet. Dette skal gjøres ved hjelp av utviklingssamtale mellom kommunaldirektøren og skolene.

I Kvalitetsmelding for Sandnes-skolen 2011 redegjør kommunen for spesialundervisningen i kommunen. Kommunen drøfter her mulige årsaker til at spesialundervisningen fortsatt er økende, og det stilles spørsmål ved virkningen av spesialundervisningen – ressursbruk og bruken av spesialpedagogisk personell. Det er gjort rede for kommunens utfordringer på det spesialpedagogiske området.

Vedlagt dokumentasjonen er dokumentet "Kvalitetssikring og kvalitetsoppfølging av grunnskolen i Sandnes". Det går frem at dokumentet "egenmelding" skulle brukes for at skolene skulle gjøre rede for skolens rutiner knyttet til praktiseringen av ulike deler av opplæringsloven. Systemet la opp til en treårssyklus på relevante paragrafer i opplæringsloven. Dette dokumentet var også lagt ved i tilsynet i 2010. Det er uklart for Fylkesmannen hvilken status dokumentet har nå.

I etterkant av tilsynet i 2010 opprettet kommunaldirektøren faglige nettverk for spes.ped.koordinatorer. Av lysarkpresentasjonen fremgår det av årshjulet for 2012-2013 at det er stor aktivitet på området.

I 2011 ble det gjennomført brevtilsyn på alle skolene på tilsynsområdet. Av brevet datert 29.11.11 fremgår det at dette brevtilsynet var en oppfølging av et brevtilsyn gjennomført skoleåret 2010/2011. I det tilsynet ble det funnet avvik på alle skolene unntatt to. Skolene måtte redegjøre for funnene innen 30.06.11.

I brevtilsynet høsten 2011 har kommunen etterspurt følgende dokument på en aktuell elev fra alle skolene: siste sakkyndig vurdering – siste enkeltvedtak om spesialundervisning – gjeldende IOP – siste halvårsrapport. Hver skole fikk en tilbakemelding om kommunens funn.

For Bogafjell skole, Trones skole og Riska skole ble det gitt samme tilbakemelding. Det ble konkludert med at tilsendt elevsak oppfylte kravene i opplæringslovens § 5-1, 5-3 og 5-5. Når det gjelder "Sammenheng/"Rød tråd" i forvaltning" skriver kommunen: "Dokumentene viser god sammenheng i forvaltningen og gir god dokumentasjon på opplæringen som gis eleven. "Oppsummering – Kommunaldirektørens anbefaling": Fremlagte dokumenter viser at skolen har god kontroll på området ☺"

For Øygard ungdomsskole er det påpekt mangler i den sakkyndige vurderingen, vedtaket og halvårsrapporten. IOP-en er vurdert å være i samsvar med lovkravene. Kommunen har i sin oppsummering gitt Øygard ungdomsskole nærmere begrunnelse, og omtalt hva skolen må gjøre for å rette opp manglene.

Etter Fylkesmannens vurdering har Sandnes kommune utarbeidet dokumenter og dokumentert en praksis som langt på vei vil kunne ivareta lovens krav til et forsvarlig system, jf. § 13-10 andre ledd. Når resultatet etter oppfølgingstilsynet viser at forvaltningen ved skolene ikke er i samsvar med lovkravene, vurderer Fylkesmannen at kommunens system ikke fullt ut er forsvarlig. Etter Fylkesmannens vurdering er det ikke tilstrekkelig å bare undersøke en elevsak ved hver skole når en skal kontrollere om skolen har en rettmessig praksis på dette tilsynsområdet.

Fylkesmannen konkluderer etter dette med at kravene i oppl. § 13-10 ikke fullt ut er oppfylte.

5. Pålegg om retting

5.1 Sakkyndig vurdering, jf. § 5-3

Sandnes kommune skal sørge for at PPT utarbeider sakkyndige vurderinger i samsvar med kravene i opplæringsloven §§ 5-3. Sandnes kommune må i denne sammenhengen se til at PPT i alle saker

- sikrer rutiner for forsvarlig utredning av saker som gjelder barn før opplæringspliktig alder, slik at alle sakkyndige vurderinger beskriver realistiske mål for barnets utvikling og læring og at innhold, kompetansekrav og organisering av hjelpen blir tilstrekkelig konkretisert
- sikrer forsvarlig saksbehandlingstid
- gjør en forsvarlig utredning av vanskene til eleven
- tar stilling til hva som er realistiske opplæringsmål for eleven
- sikrer at behov for avvik fra fag- og timefordelingen og fra kompetansemål blir omtalt
- tar stilling til fordeling av ressurser til de ulike fag og fagområder
- omtaler fordeling av ressurser til pedagog og assistent

5.2 Enkeltvedtak, jf. § 5-1 og § 5-7

Sandnes kommune skal sørge for at det fattes vedtak i samsvar med kravene i opplæringslovens §§ 5-1 og 5-7. Sandnes kommune må i denne sammenhengen se til at det i alle saker

- sikres at enkeltvedtakene fattes på bakgrunn av aktuell sakkyndig vurdering

- sikres rutiner for at alle vedtak knyttet til barn før opplæringspliktig alder beskriver realistiske mål for barnets utvikling og læring og at innhold, kompetansekrav og organisering av hjelpen blir tilstrekkelig konkretisert, eventuelt gjennom henvisning til sakkyndig utredning
- sikres eget enkeltvedtak med klagerett med individuell beregning av fradrag i foreldrebetaling for barn i barnehage
- begrunnes avvik fra sakkyndige vurdering i enkeltvedtak
- synliggjøres eventuelle avvik fra kompetansemål i Læreplanverket
- sikres at omfangsbeskrivelsen omfatter fordeling av timer på de enkelte fagene
- sørges for at fordeling av ressurser til pedagog og assistent blir omtalt
- sørges for at enkeltvedtakene inneholder opplysninger om organiseringen av opplæringen – fordeling av enetimer, gruppetimer eller timer i klassen
- omtales dersom opplæringen skal gjennomføres på alternativ opplæringsarena og hvilke fagområder som ev skal ivaretas der
- sikres at vedtakene blir fattet av person som er delegert slik myndighet

5.3 IOP og halvårsrapport, jf. § 5-5

Sandnes kommune må sørge for at skolene sikrer at de individuelle opplæringsplanene og halvårsrapportene er i samsvar med lovkravene. Sandnes kommune i denne sammenheng se til at skolene i alle saker

- utarbeider IOP-er som er i samsvar med enkeltvedtaket når det gjelder fag/fagområder og omfang, og dermed sikrer at den faktiske opplæringen er i samsvar med enkeltvedtaket
- synliggjør at det er samsvar mellom IOP og enkeltvedtaket når det gjelder tidsressurs og fordeling av personalressurser
- sikrer at det i alle saker blir gjort konkrete vurderinger av måloppnåelsen i forhold til kompetansemålene i IOP-en

5.4 Forsvarlig system for internkontroll – kap. 5, jf. § 13-10 andre ledd

Sandnes kommune må se til at internkontrollsystemet knyttet til retten til spesialpedagogisk hjelp og spesialundervisning er utformet slik at det i større grad vil kunne avdekke og avhjelpe lovbrudd på tilsynsområdet. Sandnes kommune må i sine rutiner

- sørge for at opplæringsloven § 5-7 blir omfattet av kommunens internkontrollsystem

- sørge for at den dokumentasjon som innhentes ved tilsyn med skolene, i omfang er så tilstrekkelig at det vil kunne avdekkes om praksis er i samsvar med lovkravene

6 Oppfølging av tilsynsresultatene

Tiltak for å rette lovbrudd skal settes i verk med det samme.

Sandnes kommune skal gi en skriftlig erklæring om at lovbruddene er rettet, og dokumentere at det er utarbeidet tiltak i samsvar med påleggene.

Frist for innsending av erklæring er 20.12.2013.

7 Klageadgang

Tilsynsrapporten er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven § 2 bokstav b, og kan påklages til Utdanningsdirektoratet. En eventuell klage skal sendes til Fylkesmannen i Rogaland innen tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet fram til vedkommende part, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29. Om utformingen av klage vises det til forvaltningsloven § 32.

Stavanger 24.09.2013

Marta Vignes
seniorrådgiver/tilsynsleder

Hanne Sørli Ronæss
rådgiver

Hilde Folkvord Juul
rådgiver

Vedlegg

- Vedlegg 1 - Rapport for spesialpedagogisk hjelp til barn under opplæringspliktig alder
- Vedlegg 2 – Rapport for Øygaard ungdomsskole
- Vedlegg 3 – Rapport for Bogafjell skole
- Vedlegg 4 – Rapport for Riska ungdomsskole
- Vedlegg 5 – Rapport for Trones skole
- Vedlegg 6 – Rettslige krav