

Sammenstilling av rapportering – Regional ordning 2023/2024 – Troms og Finnmark

Innledning

Rapporteringen for tilskuddsmidler mottatt i 2023, ble gjort i Utdanningsdirektoratets høringssystem, og spørsmålene partnerskapene i regional ordning måtte besvare i rapporten var like i hele landet. Et partnerskap består av en eller flere eiere i samarbeid med et universitets- eller høgskolemiljø. Et partnerskap som har samarbeidet om ett eller flere kompetansetiltak, rapporterer felles på kompetansetiltaket. Partnerskapene har hatt mulighet til å velge å levere en felles rapport for flere tiltak samlet, eller å levere en felles rapport per tiltak.

På noen av spørsmålene ble det bedt om enkel informasjon (som antall barnehager), og andre spørsmål hadde flere svarkategorier for avkrysning hvor partnerskapet kunne krysse av på ett eller flere av alternativene, i tillegg til at det var mulig å skrive inn en forklarende kommentar. På noen få spørsmål ble det bedt om en vurdering i form av fritekst.

I Troms og Finnmark ble det innstilt til tilskuddsmidler til 14 ulike tiltak.

I denne oppsummeringen har vi forenklet framstilling av tallmaterialet og oppsummerer kommentarer som er gitt. Detaljer fra de ulike partnerskapene er ikke med.

Rapporten baserer seg på fjorten innsendte svar; fra ni kommunale eiere, en privat høgskole, og fem private barnehageeiere.

Navn på deltagende kommuner og organisasjoner i partnerskapene

Partnerskap	Deltakende kommuner/organisasjoner	Fylke
RSK Midt-Finnmark	Gamvik, Porsanger	Finnmark
Longyearbyen, Høyskolen i Innlandet	Longyearbyen	Troms
Region Nord-Troms	Storfjord, Storfjord Naturbarnehage	Troms
Ytre Midt-Troms	Senja, Sørreisa	Troms
Tromsø kommune	Tromsø	Troms
RSK Øst-Finnmark	Berlevåg, Båtsfjord, Nesseby, Sør-Varanger, Tana, Vadsø, Vardø	Finnmark
Indre Midt-Troms	Dyrøy, Bardu, Målselv, Salangen, Lavangen	Troms
Region Sør-Troms	Harstad, Kvæfjord, Tjeldsund, Ibestad, Gratangen	Troms
RSK Midt-Finnmark	Kautokeino kommune inkl. priv. bhg	Finnmark

Navn på deltakende, private barnehageeiere i partnerskap

Partnerskap	Deltakende kommuner/organisasjoner	Fylke
ReTro	Norrøna, Domkirkens, Hamna, Barnehagen hundre	Troms
IBID – Ledelse	Kulturbarnehagen, Kråkeslottet barnehage, Bamsestua friluftsbarnhage, Norrøna barnehage, Kanutten barnehage, Barnehagen Hundre, Tusseladden friluftsbarnhage, Karveslettlia barnehage, Toftveien barnehage, Berg barnehage, Domkirkens barnehage, Åsland barnehage, Bjerkaker barnehage, Hamna friluftsbarnhage og Trollskogen barnehage	Troms
IBID – Inkl. miljø	Åsland barnehage, Bukkespranget barnehage, Myrvegen familiebarnehage, VirreVapp familiebarnehage, Ebeltoften familiebarnehage og Dalen familiebarnehage	Troms
Sør-Tromsøya	Bamsestua friluftsbarnhage, Bjerkaker og Ameliahaugen barnehage	Troms
Steinerbarnehagen	Steinerbarnehagen Tromsø	Troms

Deltakende universitet/høgskole

Universitet/Høgskole/Nasjonalt senter	Antall partnerskap
UiT – Norges arktiske universitet -	8
Universitetet i Stavanger/Læringsmiljøsentret	2
Høgskolen i Innlandet (HiNN)	2
Sámi allaskuvla	1
Steinerhøgskolen	1

Antall kommunale barnehager som har deltatt i partnerskap

Kommune/organisasjon	Antall barnehager
Gamvik, Porsanger	6
Longyearbyen	2
Storfjord, Storfjord Naturbarnehage	2
Senja, Sørreisa	20
Tromsø	34
Berlevåg, Båtsfjord, Nesseby, Sør-Varanger, Tana, Vadsø, Vardø	24
Dyrøy, Bardu, Målselv, Salangen, Lavangen	14
Harstad, Kvæfjord, Tjeldsund, Ibestad, Gratangen	29
Kautokeino kommune	4
Totalt antall barnehager	135

Antall private barnehager som har deltatt i partnerskap

Kommune/organisasjon	Antall barnehager
Gamvik, Porsanger	3
Kautokeino	2
Rsk Øst-Finnmark	4
Senja, Sørreisa	2
Sør-Troms	7
Storfjord	1
ReTro	4
IBID – Ledelse	15
IBID – Inkl. miljø	6
Sør-Tromsøya	3
Steinerbarnehagen	1
Totalt antall barnehager	43

Tilskudd

Kommune/barnehage/ organisasjon	Tilskudd barnehageeier mottatt	Tilskudd UH har mottatt
Longyearbyen/SePu	113 208	501 633
Storfjord/UiT	111 593	253 173
Porsanger, Gamvik/UiT	0	723 063
Kautokeino/Samisk høgskole	0	190 395
Rsk Øst-Finnmark/SePu	412 799	1 238 816
Tromsø /UiS/Læringsmiljøs.	298 456	109 000
IBID-Ledelse/UiT	470 455	303 602
IBID-Inkl. bhg/UiT	194 100	303 808
Bamsestua m.fl/UiT	92 624	162 031
ReTro/UiT	110 738	162 031
Steinerbarnehage Tromsø /Steinerhøgskolen	20 583	185 249
Reg. Indre Midt-Troms	411 664	360 206
Senja, Sørreisa/UiT	576 329	377 413
Reg. Sør-Troms	211 286	326 087

Begrunnelser for bruk av koordinatorfunksjon når samarbeidsforum har godkjent bruk av midler til det

Antall svar	Prosent	Beskrivelse
5	36%	Partnerskapet omfatter private og kommunale barnehager i nettverk
4	29 %	Partnerskapet har omfattet private barnehager i nettverk på tvers av kommuner
4	29 %	Partnerskapet har omfattet flere barnehager i kommunen i nettverk
3	21 %	Partnerskapet har omfattet private barnehager i nettverk innad i en kommune
4	29 %	Tiltakene i partnerskapene mottar midler fra flere tilskuddsordninger (Dekomp, Rekomp, Komp.løftet, barnehage- og skolemiljøsatsninger)

Partnerskapene rapporterer at koordinatorfunksjonen er helt nødvendig for å kunne følge opp alle parter og nettverk, samt for å støtte og følge opp oppgaver og at tiltak gjennomføres og evalueres. Mange barnehager i flere kommuner må samkjøres. Koordinator er et bindeledd mellom flere eiere og UH.

Planlagt varighet på tiltak

Varighet	Antall svar – tall og prosent
Mer enn tre år	1 - 7 %
3 år	7 - 50 %
2 år	4 - 29 %
1 år	2 - 14 %

Hvilket år i den planlagte perioden for tiltak det er rapportert fra her

Varighet	Svar – tall og prosent
Første år	9 - 64 %
Andre år	3 – 21 %
Tredje år	2 – 14 %

Hvilken fase i arbeidet hovedtyngden av tiltaksmidlene er brukt til

Antall tiltak	Prosent	Tema
11	79	Gjennomføre og vurdere kompetansetiltak
4	29	En kombinasjon av flere faser
8	57	Planlegge og utvikle kompetansetiltak
5	36	Kartlegge og vurdere kompetansebehov

Flere partnerskap rapporterer at det er naturlig at kompetansebehovet endrer seg over tid. Det skjer forløpende kartlegging, planlegging og utvikling av kompetansetiltak, slik at innholdet er relevant og tar utgangspunkt i barnehagenes behov.

Temaer som er valgt

De fleste partnerskapene jobber med ulike temaer parallelt og samtidig. Nedenfor har vi listet opp de temaene som går igjen

Antall tiltak	Prosent	Tema
9	64%	Barnehagen som lærende organisasjon
7	50 %	Pedagogisk ledelse av utviklingsprosesser
6	43 %	Psykososialt barnehagemiljø
2	14 %	Tverrfaglig samarbeid med f.eks. PPT, helsestasjon, barnevern.
5	36 %	Kommunikasjon, språk og tekst
1	7 %	Kropp, bevegelse, mat og helse
2	14 %	Kunst, kultur og kreativitet
1	7 %	Nærmiljø og samfunn
4	29	Samisk språk, kultur og tradisjonell kunnskap
2	29 %	Lek

I tillegg rapporterer noen partnerskap at de har jobbet med barnehagen som pedagogisk virksomhet, barnehagens verdigrunnlag, rommet som den 3. pedagog og voksenrollen. De rapporterer også at de jobber med inkluderende praksis.

Ivaretagelse av samiske perspektiver i kompetansetiltakene

Antall tiltak	Prosent	Tema
10	74 %	Knyttet til samisk kultur og tradisjon
5	36 %	Knyttet til samisk språk
2	14 %	Andre svar *
2	14 %	Knyttet til kunst og håndverk
4	29 %	Knyttet til urfolks rettigheter

** kultursensitivitet, Vi har alltid det samiske perspektivet med oss i hverdagen der det er naturlig gå flette det inn. I barns møte med naturen er det mye verdifullt å ha dette perspektivet med inn.*

I rapporteringen kommer det fram at det i Storfjord kommune er tre-språklighet med tre likeverdige kulturer og språk. (norsk, samisk, kvensk/finsk). Det jobbes kontinuerlig med revitalisering av samisk språk og kultur, og de har en opplevelse at de lykkes godt med å ivareta dette gjennom tydelige prioriteringer og bevisst satsning. I Tromsø kommune har de i noe grad

vært inne på tema gjennom refleksjoner rundt mangfold og inkludering i ledernetverk og dialogkonferanser. De ønsker å fokusere mer på de samiske perspektiver i år 2 og 3 i tiltaket.

Ansattes, lederes, eieres og UHs medvirket i vurderingen av kompetansebehovene

(mulig å sette flere kryss)

Antall tiltak	Prosent	Tema
7	50 %	Ansatte i barnehagen har meldt behov til sin ledelse
12	86 %	Ledelsen har lagt til rette for en involverende prosess med de ansatte
6	43 %	Det har vært gjort en systematisk kartlegging blant målgruppene e
3	21 %	Innspill fra foreldre og barn er tatt med i vurderingen
2	14 %	Kompetansebehovet er drøftet i barnehagens samarbeidsutvalg
2	14 %	Tillitsvalgte og ledere har drøftet kompetansebehov i medbestemmelsesmøter
11	79 %	Barnehageeier har vurdert behov i samråd med styrere.
9	64 %	UH har bidratt aktivt i vurdering av kompetansebehov
2	14 %	Annet*

* Erfaringer og synliggjøring av behov i tidligere felles utviklingsarbeid i kommunen, UH's innsats er en del av en langsiktig plan for Tromsø-barnehagenes utvikling

Noen kommuner gjør kompetansekartlegging blant sine ansatte og/eller gjør pedagogiske analyser som gir oversikt i kompetansebehov.

Partnerskapets vurdering av måloppnåelse

- Hvordan bidrar tiltakene til kollektiv utvikling i skolene

Antall tiltak	Prosent	Tema
14	100 %	Tiltakene har bidratt til økt felles oppmerksomhet om temaene/målsetningen
12	86 %	Tiltakene har styrket det profesjonelle læringsfellesskapet i barnehagen
5	36 %	Tiltakene har bidratt til økt samarbeid mellom barnehage, skole og PPT
9	64 %	Tiltakene har bidratt til ønsket praksisendring
14	100 %	Tiltakene er gjennomført som planlagt

Generelt rapporteres det om god måloppnåelse og praksisendring i alle barnehagene, men også at måloppnåelsen varierer fra barnehage til barnehage og mellom tiltakene.

Noen trekker fram at de ser det er viktig med erfaringsutveksling og refleksjoner. Gruppearbeid på tvers av barnehagene og internt. Det ser vi har stor betydning for det videre utviklingsarbeidet internt i egen barnehagene. Andre trekker fram at systematisk arbeid gjennom hele året har bidratt til økt felles oppmerksomhet om temaene og målsetningene i prosjektet. Fysiske møter gir rom for relasjonsbygging mellom deltakerne.

Eksempler på helt konkrete tilbakemeldinger:

Vadsø; gode tilbakemeldinger om at veiledning i kommune bidro til retning og motivasjon til videre forbedringsarbeid.

Sámi allaskuvla; Utviklingsarbeidet har bidratt til økt bevissthet hos barnehageansatte – temaet var sterke språkmodeller og aktuelle teorier om språkutvikling.

Det doble formålet; hvordan har UH brukt erfaringene fra partnerskapet til å videreutvikle sine utdanningstilbud?

Antall tiltak	Prosent	Former for videreutvikling
13	93 %	UH har organisert seg internt slik at erfaringer fra oppdrag i partnerskapene deles med lærerutdanningene og andre relevante utdanninger
9	64 %	UH arrangerer samlinger/faste møter for informasjons- og erfaringsdeling i egen organisasjon
13	93%	UHs arbeid i partnerskap med barnehager og skoler er organisert i tilknytning til lærerutdanningene
2	14 %	Det publiseres vitenskapelig arbeids basert på arbeid i partnerskapene som brukes i lærerutdanningene.
1	7 %	Annet*

* erfaringsdeling

I partnerskapene i Troms og Finnmark er det mange ulike universiteter og høyskoler (UH). Rapporteringen viser at alle de involverte UH bruker erfaringene fra partnerskapene aktivt til å videreutvikle lærerutdanningene og styrke profesjonsrelevans i dem. Erfaringene fra arbeidet i partnerskapene har faglærere brukt videre i sitt arbeid i barnehagehagelærerutdanningen.

Det rapporteres om at erfaringene fra arbeidet i kompetanseutviklingen kan brukes til å videreutvikle de ansatte i UH sin egen undervisning av studenter, til kollektiv kompetanseutvikling i UH, til revidering av innhold og design av lærerutdanningen, til FOU-arbeidet til ansatte og studenter og i UHs strategiarbeid.

Høyskolen i Innlandet rapporterte at de samlet sett ikke har utnyttet fullt ut potensialet til intern læring i forbindelse med tilskuddsordningene, men erfaringsseminarer blant de ansatte om tilskuddsordningene som involverer store deler av lærerutdanningen er gjennomført og vil videreføres.

Det rapporteres også om at erfaringer fra praksisfeltet blir brukt i lederutdanningen, slik at de får kjennskap til, og innsikt i hvilke ledelsesutfordringer som finnes sektor.

Beskrivelse av eventuelle sammenhenger mellom dette kompetansetiltaket og andre kompetansetiltak for barnehage, skole, PP-tjenesten eller andre

Det rapporteres at tiltakene ses i sammenheng der barnehageeier deltar i flere kompetansetiltak. Beskrivelsene er svært varierende, fra i noen tilfeller til å bare informere om at ordningene blir sett i sammenheng, til mer utfyllende beskrivelser som for eksempel;

«Barnehageorganisasjonene gjennomførte kartlegging med KOSIP, som en del av Kompetanseløftet. Den regionale ordningen gav lederne økt kunnskap om hvordan de kan analysere og bruke resultatene fra denne kartlegging.» (Harstad kommune)

Eksempler på tiltak man har gode erfaringer fra. Beskrivelser av suksesskriterier og gode grep.

- Å starte prosjektet med et oppstartsmøte med styrere, pedagogiske ledere og UH medførte en god relasjonsbygging som vi mener var en suksessfaktor i det videre arbeidet gjennom året.
- Vi har gode erfaringer av å benytte oss av kollegabasert veiledning kombinert med pedagogisk analyse. Dette har bidratt til å sikre at kompetanseutvikling har vært barnehagebasert, samtidig knyttet det til relevant forskning.
- God erfaring med at UH og regionen har møter i forkant av veiledningen for å sikre lokal forankring.
- UH melder om at kommunen har jobbet godt med hvordan lede og gjennomføre utviklingsarbeid. Organisasjonen er godt rigget og godt skolert i å drifte endring/utviklingsarbeid på en god måte før UH ble koblet på i det videre arbeid. Ledelsen er engasjert og strukturert og det er klare mål.
- **Nettverksarbeid:** Partnerskapet ser det fortsatt som svært nyttig og viktig med nettverksarbeid for å forbedre kvalitet i alle barnehage (og skoler) i regionen. Arbeid i nettverk der man deler erfaringer og gode praksiseksempler gir merverdi for barnehagene, kommunene og regionen.
- **Kommunebesøk:** Svært gode tilbakemeldinger med tanke på betydning i praksis, at tiltaket bidrar til at partnerskapet sammen med barnehagens ansatte, ledere og eiere, sammen med PPT og kan undersøke/evaluere hvilke spor av praksisendring som kan ses, nært barna og elevene.
- **Læringskaravane:** Deltakerne som har vært med gir tilbakemelding om at forarbeidet til læringskaravane bidrar til økt bevissthet om situasjonen i egen barnehage, og at det i gjennomføring er godt å både få anerkjennelse for det barnehagen har fått til, og at det å få konkrete tilbakemeldinger som råd og innspill til valgt utfordringer er av betydning for arbeidet. Videre sier også deltakerne at det å lytte til de andre barnehagenes presentasjoner og tilbakemeldinger er lærerikt for arbeidet i egen barnehage.

- Vår erfaring sammen med UH er at det er et stort læringsutbytte i et så lite nettverk som vårt på fire barnehager. Det er også en styrke at de fire styrerne er tett på organiseringen av nettverket. Vi hadde et etablert nettverk før dette samarbeidet som har vært veldig bra i forhold til læringsutbytte og at de ansatte allerede var trygg, kjent med arbeidsformen og at vi kunne gå direkte i gang med læringsutveksling. Det er også en veldig stor fordel at styrerne og faglærere i tiltaket har hatt mange møtepunkt underveis, både planlegging, underveisevalueringer og sluttevaluering. Dette sørger for at vi holder læringstrykket oppe, samt hele tiden er i kontakt med de reelle temaer og utfordringer underveis, som igjen kan tas tak i og justeres.
- Mulige suksessfaktorer i ReKomp- samarbeidet kan blant annet være organiseringsformen med dialogsamlinger, og at vi som faglærere har relativ god kompetanse i form av kjennskap til praksisfeltet og at vi er faglærere ved barnehagelærerutdanningen ved UiT.