

## **Protokoll. Konsultasjon mellom Rovviltnemnda, Finnmark bondelag og Troms bondelag**

### **09.11.23. Forvaltningsplan for rovvilt region 8.**

Den 9. november 2023 ble det avholdt konsultasjon mellom Rovviltnemnda, Finnmark bondelag og Troms bondelag.

#### **Tilstede**

Rovviltnemnda: Nils Einar Samuelsen, leder

Sekretariat: Andreas Vikan Røsæg og Gøril Einarsen, statsforvalteren i Troms og Finnmark

Finnmark bondelag: Lise Skrede, leder og Bjørn Tore Søvting, nestleder

Troms bondelag: Jan Harald Tørrfoss, medlem

Inger Anna Jacobsen Oen, stilte for adm både for Troms og Finnmark bondelag.

Sametinget: Jørn Gunnar Olsen (observatør)

#### **Generelt**

Sekretariatet innledet om at møtet er en del av konsultasjonsavtalen mellom offentlige myndigheter og Sametinget og at det blir ført protokoll fra møtet som må signeres. Alle de inviterte vil også i høringsperioden komme med innspill. Sekretariatet informerte videre at det er en forutsetning for at det skal bli aktuelt å konsultere at tiltaket «vil kunne påvirke samiske interesser direkte». Det innebærer at plikten til å konsultere gjelder derfor selve tiltaket. Alle møtedeltakere er direkte berørt av tiltak. Det er derimot ikke plikt til å konsultere om forståelsen av gjeldende rett eller beskrivelser av fakta. Felles forståelse av sakens faktum er likevel sentralt for å kunne finne løsninger det kan være enighet om. Sekretariatet har vurdert at det er forslag til virkemiddelene i forvaltningsplan som i hovedsak påvirker samiske interesser direkte. Sekretariatet gikk derfor kort gjennom forvaltningsmål, delmål, og strategier, og kom deretter til kapitlene om virkemidler: Medvirkning i regional forvaltning – samarbeid, dialog og kunnskapsutvikling, erfaringsbasert kunnskap – samle inn, systematisere og bruke, arealdifferensiert forvaltning – forvaltningssoner for rovvilt og beitedyr, forebyggende og konfliktdempende tiltak i rovviltforvaltningen (FKT) og kriterier for tildeling av FKT-midler.

#### **Diskusjon**

Lagene er utfordret til å si noe om det er noe som bør gå ut eller noe som burde være med i forvaltningsplan, hva de er uenig i evt. hva må til for å bli enige. Vi har notert kommentarer tilknyttet underoverskrifter i planen for at det skal være lettere å vite hva kommentarene knytter seg til.

#### **Forvaltningsmål**

Finnmark bondelag sa at det bør være et tydelig skille mellom at bestandsmål må oppnås i A-områder og ikke i B - områder. Videre ønsker Finnmark bondelag at det må være mulig å få fellingstillatelse i B-områder selv om bestandsmålet for regionen ikke er nådd.

#### **Delmål**

1. *Tillit og samarbeid mellom næring og forvaltning*
2. *Pålitelig bestandsberegning*
3. *Effektivt uttak av rovvilt*
4. *Minimere tap av reinkalv og lam*
5. *Forutsigbarhet og lokal medvirkning*

6. *Regional rovviltforvaltning basert på vitenskapelig og erfaringsbasert kunnskap*
7. *Lett tilgjengelig informasjon om økonomiske virkemidler*
8. *Rovviltnemnda – en tankesmie for forbedring innenfor vedtatt nasjonal rovviltpolitikk.*

Under delmål 8. presiserte Finnmark bondelag at det er viktig at nemnda konsentrerer seg om de vedtakene de faktisk skal gjøre.

## Virkemidler

### *Arealdifferensiert forvaltning – forvaltningssoner for rovvilt og beitedyr*

Nemnda har foreslått å beholde dagens grenser for gaupe og jerv. Ulv har ingen forvaltningssone. Det er bare foreslått endringer i forvaltningssone for bjørn i Finnmark. Dette er primært for å unngå kalvingsland for rein og sauebeiter i Neiden.

Finnmark bondelag kommenterte at det kan være etablert sauebruk i Jarfjord og at dette bør nemnda ta hensyn til når de vurderer å endre forvaltningssonen.

Troms bondelag viste til at det er mye gaupe i beiteprioritert område som de sliter å gjøre noe med. De uttalte at region 8 er stor, og at dersom alle ynglinger være i Nordreisa og ved kysten er det håpløst. Bondelaget sier de ønsker at planen er tydelig på hva som kan gjøres når de ikke får tatt ut gaupene. Videre at de forstår at de må jobbe politisk for å gjøre noe med bestandsmålene.

Leder av nemnda viste til at nemnda har drøftet dette, men at de må fokusere på troverdighet og tillit til bestandsregistrering. Nemnda ønsker å forbedre registrering av gaupe.

### *Forebyggende og konfliktdempende tiltak i rovviltforvaltningen (FKT) og kriterier for tildeling av FKT-midler.*

#### *Kriterier for tildeling av FKT midler*

#### Helhetlig vurdering av effekten av tapsforebyggende tiltak

Finnmark bondelag er ikke enig i at man bare skal gi tilskudd til beitelag og viste til at konkrete FKT tiltak kan virke i enkelte områder på enkeltbruksnivå. De mener det må være mulig å gi tilskudd til enkeltpersoner utenom beitelag. Bondelaget viste til Sørøya som et eksempel, som har tre bruk som ikke har noe med hverandre å gjøre. Nemnda tar dette til etterretning.

#### Gaupe i kalvingsland

Sekretariatet viste til konsultasjon med bonde – og småbrukarlagene den 8. november, og at det kom fram forslag om at også beitelag bør få kompensasjon for å ha gaupe i beiteområder. Troms bondelag var enig i dette forslaget. Finnmark bondelag var i utgangspunktet uenig i forslaget, og kommer tilbake til dette etter høring.

## Beitedyr og rovvilt i region 8

### Jerv

Finnmark bondelag viste til at man ligger godt over bestandsmål og ynglinger på jerv, og spurte nemnda hva de gjorde med dette. Finnmark bondelag mener det er et statlig ansvar å ta ut dyr som skulle vært felt. Nemnda sier de ønsker å forvalte presist på bestanden. Det er en liten del av kvota som er tatt ut og viste til at det har vært vanskelig å få tatt ut jerv på lisensjakt i Finnmark. Da må man gå inn med ekstraordinære uttak. Nemnda satser på jaktkurs mm.

## Om rovviltforvaltningen

Finnmark bondelag ønsker at det skal være enklere å få tatt ut skadevolder i beiteprioriterte områder.

### Forslag til politiske endringer og kunnskapsbehov

#### *Implementering av erfaringsbasert kunnskap i rovviltforvaltningen*

Finnmark bondelag spurte hvordan man kunne få involvert sauene i dette. Troms bondelag sier de sliter med å få sauebønder med å komme med innspill og delta. Med en egen stilling som handler om erfaringsbasert kunnskap kan de kanskje komme mer på banen. Troms bondelag spurte om nemnda har diskutert hvorvidt regionen kan deles i 8 a og b med tanke på at det er vanskelig å ta ut skadevolder i B-områder når bestandsmålet ikke er nådd i deler av fylket.

Nemnda uttalte at de skal få med sauene innenfor den erfaringsbaserte kunnskap og at de kan ta med for eksempel landbruksskole, universitet mm for å få tak i kunnskap fra sauene. Dette ble tatt opp i møtet med departementet. Har drøftet om man kunne dele inn i soner, for eksempel finnmark sone og Troms sone. Nemnda har ikke foreslått å dele opp regionen.

#### **Konklusjon**

Konsultasjonen er ikke ferdig. Vi startet så vidt på kap. «*Forslag til politiske endringer og kunnskapsbehov*». Under første konsultasjon. Begge lag er opptatt av at det skal være enklere å få tatt ut skadevolder i beiteprioriterte områder og at de må jobbe politisk om de ønsker å gjøre noe med bestandsmålene. Bondelagene ønsket å fortsette konsultasjon etter at forvaltningsplanen har vært på høring.

*Denne protokollen er godkjent elektronisk av møtedeltakere*